



**EXPEDIENTE: RR/28/2012**  
**RECURRENTE:**

**SUJETO OBLIGADO: XX AYUNTAMIENTO DE TIJUANA**  
**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INOFRMACION PÚBLICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

En la ciudad de Mexicali, Baja California siendo el día 20 veinte de junio del año 2012 dos mil doce, visto el expediente relativo al Recurso de Revisión interpuesto por el recurrente citado al rubro, se procede a dictar la presente RESOLUCION, en base a los siguientes:

### ANTECEDENTES

I. Con fecha 5 cinco de mayo del año 2012 dos mil doce, el ahora recurrente solicitó ante la Unidad de Transparencia de la XX Ayuntamiento de Tijuana solicitud de acceso a la información pública, señalando como correo electrónico el identificado como \_\_\_\_\_ @yahoo.com.mx lo siguiente:

*"... MONTOS MENSUALES PRESUPUESTADOS DESDE ENERO 2004 HASTA ENERO 2012 POR CONCEPTO DE APORTACIONES A ISSSTECALI DE LAS DEPENDENCIAS Y PARAMUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA..."*

II. En virtud de que la respuesta no apareció en el portal del XX Ayuntamiento de Tijuana, ni la recibió la parte recurrente en el correo electrónico señalado para recibir notificaciones, el hoy recurrente interpuso recurso de revisión ante este Órgano Garante el día 19 diecinueve de mayo de 2012 dos mil doce.

III. Sin embargo, con fecha 21 veintiuno de mayo de 2012 dos mil doce y atendiendo a lo dispuesto en el penúltimo párrafo del artículo 82 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, se previno a la parte recurrente, para que en un plazo no mayor de 05 cinco días hábiles siguientes al en que surtiera efectos la notificación de dicho proveído, exhibiera ante este Órgano Garante, copia o acuse electrónico de la solicitud de acceso a la información que dio origen al presente procedimiento.

IV. En cumplimiento de la prevención realizada por este Órgano Garante, con fecha 22 veintidós de mayo de 2012 dos mil doce, la parte recurrente reenvió la respuesta automática que llegó a su correo electrónico después de realizar su solicitud de acceso a la información inicial.

V. Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, el día 25 veinticinco de mayo del año 2012 dos mil doce se dictó el auto de admisión correspondiente, asignándole para su identificación el número de expediente RR/28/2012.

Motivo por el cual, se notifico al Sujeto Obligado para que dentro del término correspondiente presentara su contestación y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

VI. Posteriormente, el día 04 cuatro de junio del año 2012 dos mil doce, se recibió vía electrónica en el correo [juridico@itaipbc.org.mx](mailto:juridico@itaipbc.org.mx) de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, el escrito de contestación suscrito por la Licenciada Dora E. Montaña Navarro, Jefe de la Unidad Municipal de Transparencia del XX Ayuntamiento de Tijuana, manifestando lo siguiente:

*"... EN LA FECHA SEÑALADA POR EL C. ROBERTO ULISES CEDANO SANTIBAÑEZ, SE TENIAN FALLAS TECNICAS EN EL ENVIO DE INFORMACION POR LO CUAL LAS SOLICITUDES QUE SE CAPTURABAN NO LLEGARON A LA UNIDAD MUNICIPAL DE ACCESO A LA INFORMACION, MOTIVO POR EL CUAL HASTA LA FECHA SE IGNORA LO SOLICITADO POR EL RECORRENTE..."*

En razón de que el presente recurso de revisión quedó debidamente substanciado y de que las pruebas integradas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

Expuesto lo anterior, se expresan los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.-** El Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California es competente para resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo previsto por los artículos 1, 2, 45, 51 fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

**SEGUNDO.-** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, se realiza el estudio del presente para determinar la procedencia del Recurso de Revisión. Atentos a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988:

*"... IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías..."*

Con fundamento en lo establecido en los artículos 78 fracción I y III y 79 de la Ley de Transparencia de Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y en virtud de que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia alguna y este Órgano Garante no advierte la actualización de alguna de las previstas por la Ley o su normatividad supletoria, resulta procedente y conforme a derecho, entrar al análisis de fondo de la controversia planteada.

**TERCERO.-** Una vez analizadas las actuaciones que obran en el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si el Sujeto Obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información, vulnerando así el derecho de acceso a la información pública del hoy recurrente y en su caso, determinar si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

**CUARTO.-** El artículo 6 de nuestra Carga Magna señala que: "... el derecho a la información será garantizado por el Estado. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad..."

Atendiendo a lo dispuesto en el recientemente reformado artículo 1º de nuestra Constitución Federal, las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con lo establecido en nuestra Carga Magna y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Una vez señalado lo anterior, es menester de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, hacer referencia a lo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación reconoció en la siguiente tesis:

**Núm. IUS:** 164028

**Localización:**

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXXII, Agosto de 2010

Página: 464

Tesis: 2a. LXXV/2010

Tesis aislada

Materia (s): Constitucional

**Rubro:** INSTITUTO FEDERAL DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. DEBE INTERPRETAR LAS LEYES DE SU COMPETENCIA CONFORME A LOS DERECHOS DE LA PERSONA.

**Texto:** En ocasiones las autoridades administrativas que realizan un control de la legalidad tienen competencia para resolver asuntos en que están involucrados los derechos de la persona, lo que sucede en el caso del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, cuyas resoluciones guardan relación estrecha con las tensiones que, en algunos casos, se producen entre el derecho a la información, contenido en el artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el derecho a la vida privada, tutelado en su fracción II, y en los numerales 14 y 16. Desde esa óptica, es posible determinar que dicha autoridad viola los deberes de exacta aplicación del derecho, así como de fundamentación y motivación adecuada, previstos en los artículos 14 y 16 citados, de interpretar las leyes sin considerar los efectos que ello pueda producir en todos y cada uno de los derechos legales, internacionales y constitucionales en conflicto; esto es, en caso de que, en ejercicio del control de legalidad que tiene encomendado aplique las leyes de la materia en forma irrazonable, poniendo en riesgo el goce efectivo de alguno de los derechos de la persona, máxime que el artículo 6o. de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental dispone que el derecho de acceso a la información pública se interpretará conforme a la Constitución General de la República, a la Declaración Universal de los

*Derechos Humanos, al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, a la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer, y demás instrumentos internacionales suscritos y ratificados por el Estado mexicano, así como a la Interpretación (jurisprudencia) que de ellos hayan realizado los órganos internacionales especializados.*

**Precedentes:** Amparo en revisión 1922/2009. Met-Mex Peñoles, S.A. de C.V. y otra. 30 de junio de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fernando Silva García.

**Nota:** Sobre el tema tratado existe denuncia de contradicción de tesis 56/2011, en el Tribunal Pleno

De igual manera, resulta de suma importancia señalar que la Comisión Interamericana de Derechos humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Claude Reyes y otros vs Chile han interpretado el Artículo 13 de la CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS, estableciendo que la obligación a cargo del Estado "debe comprender una obligación positiva de parte del Estado de brindar acceso a la información en su poder", artículo que a la letra dice:

*"1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.*

*2. El ejercicio del derecho previsto en el inciso precedente no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar:*

- a) el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o*
- b) la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas..."*

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha sostenido que a través de la garantía del derecho de acceso a la información, la sociedad ejerce el control democrático de las gestiones estatales, de forma que pueden cuestionar, indagar y considerar si el Estado está dando un adecuado cumplimiento de las funciones públicas.

**QUINTO.-** En el caso que nos ocupa, la parte recurrente recibió del correo electrónico de la Unidad de Transparencia del XX Ayuntamiento de Tijuana identificado como [transparencia@sindicatura.gob.mx](mailto:transparencia@sindicatura.gob.mx) en fecha 5 cinco de mayo de 2012 dos mil doce, mediante el cual le manifiestan lo siguiente:

*"Muchas gracias por escribimos, su petición es muy importante. Su solicitud está siendo procesada y recibirá una respuesta a la brevedad posible.*

*Esta es una contestación automática para informarle que se registró correctamente su solicitud. Favor de no contestar hasta que llegue su respuesta.*

*Atentamente*

*H. Ayuntamiento de Tijuana*

Con lo anterior, se acredita que efectivamente, el sistema electrónico que soporta el procedimiento de las solicitudes de acceso a la información del XX Ayuntamiento de Tijuana, recibió el escrito del hoy recurrente, donde solicitó la información que dio origen al presente asunto.

No pasa desapercibido para este órgano Garante, robustecer lo señalado en el párrafo anterior, con la siguiente Jurisprudencia:

**Registro: 196 477**

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.**

*El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

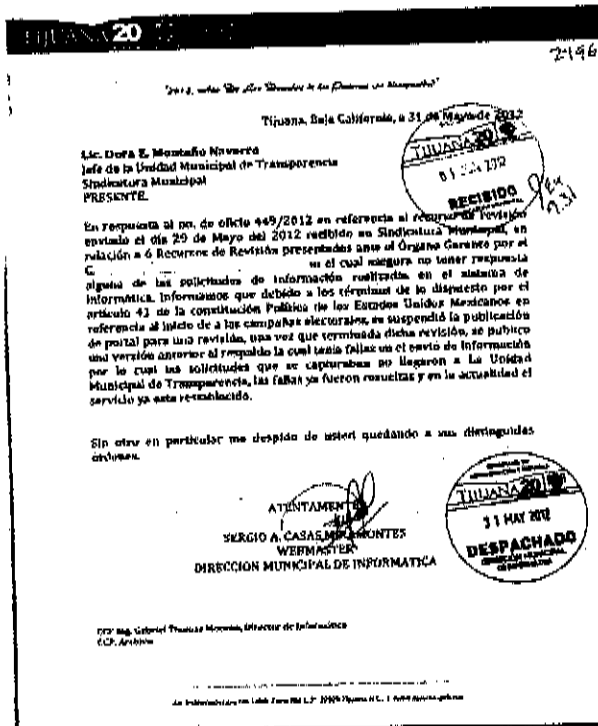
Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

Por lo que con fundamento en el artículo 68 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, el Sujeto Obligado contaba con 10 diez días hábiles para dar respuesta a dicha solicitud, además que de conformidad con la fracción II del artículo 39 del ordenamiento legal en cita las unidades de Transparencia deberán: "II.- Entregar al solicitante la información requerida o, en su caso, el documento o acuerdo que exprese los motivos y fundamentos que se tienen para otorgar el acceso parcial a la misma o, en su caso, para negarlo..."

Ahora bien, **el Sujeto Obligado** en su escrito de contestación presentado ante este Órgano Garante, manifiesta **no haber recibido solicitud alguna**, en virtud de que se tenían fallas técnicas en el envío de información por lo cual las solicitudes que se capturaban no llegaron a la Unidad Municipal de Acceso a la Información, asimismo anexa oficio sin número, de fecha 31 treinta y uno de mayo de 2012 dos mil doce suscrito por Sergio A. Casas Miramontes, Webmaster de la Dirección Municipal de Informática, donde se asevera que efectivamente existieron dichas fallas en el portal. Para una mejor apreciación de lo anterior, se inserta en imagen, el oficio referido:



Debe precisarse que de las documentales exhibidas por el Sujeto Obligado, no se desprende que en el Portal de Obligaciones de Transparencia del XX Ayuntamiento de Tijuana se haya advertido a los usuarios sobre las fallas técnicas argumentadas por el Sujeto Obligado, o que éste haya tomado las medidas precautorias necesarias para dar trámite a las solicitudes presentadas.

Por lo anterior y en virtud de que en el expediente no se encuentra ningún medio de convicción del que se desprenda que el Sujeto Obligado haya notificado al recurrente una respuesta a su solicitud de información, dentro del plazo legalmente concedido para tal efecto, es claro que el Sujeto Obligado vulneró el derecho de acceso a la información pública del particular.

**SIXTO.-** Una vez asentado lo anterior, es menester de este Órgano Garante, entrar al estudio de fondo del asunto que nos ocupa, es decir, determinar si es procedente o no, entregar la información solicitada por la parte recurrente, misma que a la letra dice:

**"MONTOS MENSUALES PRESUPUESTADOS DESDE ENERO 2004 HASTA ENERO 2012 POR CONCEPTO DE APORTACIONES A ISSSTECALI DE LAS DEPENDENCIAS Y PARAMUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA."**



Uno de los principios en los que se basa la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, es el de **máxima publicidad**, que consiste en que el Órgano Garante como intérprete y aplicador de la norma, garantice una adecuada y oportuna **rendición de cuentas de los sujetos obligados a la sociedad**, a través de la generación y publicación de información sobre sus indicadores de gestión y el **ejercicio de los recursos públicos, de forma completa, veraz, oportuna y comprensible.**

Por lo anterior, resulta necesario hacer alusión al artículo 3 de la Ley de la Materia, el cual se inserta a continuación:

**"... La Información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados, se considera un bien del dominio público, por lo que cualquier persona tendrá acceso a la misma en los términos y con las excepciones que esta Ley señala. Su reglamento no podrá establecer más excepciones que las previstas en este ordenamiento. La información que proporcionen los sujetos obligados, deberá reunir los requisitos de claridad, calidad, veracidad, oportunidad y confiabilidad..."**

Sirve de sustento, la siguiente Tesis de Jurisprudencia, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

**Registro No. 169574**

**Localización:**

**Novena Época**

**Instancia: Pleno**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XXVII, Junio de 2008**

**Página: 743**

**Tesis: P./J. 54/2008**

**Jurisprudencia**

**Materia(s): Constitucional**

**ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO  
GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.**

*El acceso a la información se distingue de otros derechos intangibles por su doble carácter: como un derecho en sí mismo y como un medio o instrumento para el ejercicio de otros derechos. En efecto, además de un valor propio, la información tiene uno instrumental que sirve como presupuesto del ejercicio de otros derechos y como base para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los poderes públicos, por lo que se perfila como un límite a la exclusividad*

Resolución RR/28/2012

estatal en el manejo de la información y, por ende, como una exigencia social de todo Estado de Derecho. Así, el acceso a la información como garantía individual tiene por objeto maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones; incluso algunos instrumentos internacionales lo asocian a la libertad de pensamiento y expresión, a las cuales describen como el derecho que comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole. Por otro lado, el acceso a la información como derecho colectivo o garantía social cobra un marcado carácter público en tanto que funcionalmente tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es el de la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia de la administración. Por tanto, este derecho resulta ser una consecuencia directa del principio administrativo de transparencia de la información pública gubernamental y, a la vez, se vincula con el derecho de participación de los ciudadanos en la vida pública, protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Controversia constitucional 61/2005. Municipio de Torreón, Estado de Coahuila. 24 de enero de 2008. Unanimidad de diez votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez. El Tribunal Pleno, el doce de mayo en curso, aprobó, con el número 54/2008, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a doce de mayo de dos mil ocho.

En esa misma tesitura, es procedente, hacer alusión al artículo 57 de la Ley de la Materia, el cual se inserta a continuación:

"... Cualquiera persona sin necesidad de acreditar un derecho subjetivo, podrá solicitar el acceso a la información pública, ante la Unidad de Transparencia que corresponda..."

**SEPTIMO.-** Debe hacerse énfasis en que la única razón que podría ser causal para que el Sujeto Obligado no entregara la información, sería que la información

solicitada fuera considerada como información reservada o confidencial, sin embargo, este Órgano Garante no advierte la actualización de dichas causales.

Cabe destacar que aun si existiera la duda si dicha Información pudiera ser clasificada como reservada o confidencial, el derecho de acceso a la información es un derecho fundamental, y como tal, su garantía es elemental para la dignidad e integridad de las personas, por lo que tendría que hacerse un análisis de proporcionalidad o juicio de ponderación. Sirve de apoyo para robustecer lo antes mencionado, la siguiente Tesis emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

**Registro No. 169772**

**Localización:**

*Novena Época*

*Instancia: Segunda Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XXVII, Abril de 2008*

*Página: 733*

*Tesis: 2a. XLIII/2008*

*Tesis Aislada*

*Materia(s): Constitucional, Administrativa*

**TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
GUBERNAMENTAL. EL ARTÍCULO 14, FRACCIÓN I,  
DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO VIOLA LA GARANTÍA  
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.**

*El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P. LX/2000 de rubro: "DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.", publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, abril de 2000, página 74, estableció que el ejercicio del derecho a la información no es irrestricto, sino que tiene límites que se sustentan en la protección de la seguridad nacional y en el respeto a los intereses de la sociedad y a los derechos de los gobernados, en atención a la materia de que se trate. En ese sentido, el citado precepto, al remitir a diversas normas ordinarias que establezcan restricciones a la información, no viola la garantía de acceso a la información contenida en el artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque es jurídicamente adecuado que en las leyes*

*reguladoras de cada materia, el legislador federal o local establezca las restricciones correspondientes y clasifique a determinados datos como confidenciales o reservados, con la condición de que tales límites atiendan a intereses públicos o de los particulares y encuentren justificación racional en función del bien jurídico a proteger, es decir, que exista proporcionalidad y congruencia entre el derecho fundamental de que se trata y la razón que motive la restricción legislativa correspondiente, la cual debe ser adecuada y necesaria para alcanzar el fin perseguido, de manera que las ventajas obtenidas con la reserva compensen el sacrificio que ésta implique para los titulares de la garantía individual mencionada o para la sociedad en general.*

*Amparo en revisión 50/2008. Rosario Liévana León. 12 de marzo de 2008. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.*

*Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.*

Este Órgano Garante considera necesario hacer referencia con ánimo orientador de criterio, al CODIGO DE BUENAS PRACTICAS Y ALTERNATIVAS PARA EL DISEÑO DE LEYES DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PUBLICA EN MÉXICO, que si bien es cierto no es derecho positivo, cierto es que expone en un formato propio de un instrumento legislativo, las mejores prácticas en materia de acceso a la información y protección de datos personales, así como alternativas concretas para el diseño de las leyes de acceso a la información pública en México, todo ello de manera congruente con los principios y bases que contiene el Artículo 6 constitucional. Dicho Código señala dentro del mismo que *"...busca constituir una referencia para el diseño de las leyes de acceso a la información en cuanto a los principios constitucionales de acceso a la información, máxima publicidad y transparencia. Para ello, y como ya se explicó, se realizó un ejercicio que tomó en consideración el desarrollo de las leyes de acceso a la información en el conjunto del país a la luz de las reformas del artículo 6 constitucional. Este ejercicio permitió identificar las mejores prácticas, que se presentan en forma codificada para facilitar su uso por los legisladores..."*

Además, este instrumento sirve para ilustrar los criterios para la aplicación de las leyes de transparencia.

Por lo anterior, es necesario mencionar y transcribir algunos artículos del Código referido anteriormente, siguientes:

**"Artículo 102... Datos personales: La información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo concerniente a una persona física,**  
Resolución RR/28/2012

identificada o identificable; [por ejemplo, el nombre asociado al origen étnico o racial, o a las características físicas, morales o emocionales, a la vida afectiva y familiar, domicilio, número de teléfono, cuenta personal de correo electrónico, patrimonio, ideología y opiniones políticas, creencias convicciones religiosas, filosóficas, los estados de salud físicos o mentales...”

En su Capítulo Quinto, el Código en mención, se refiere a la información confidencial de la siguiente manera: “...La información confidencial constituye un conjunto de información distinto al de la información pública. En efecto, se trata de la **protección de dos derechos fundamentales** diversos al del acceso a la información, y que son el **derecho a la vida privada** y el **derecho de protección de los datos personales**. En esta materia debe hacerse una **interpretación amplia de la protección** —en la cual no cabe aplicar el principio de máxima publicidad...”

Por lo que, en caso de que la información solicitada por el hoy recurrente contuviera información que aún después del análisis anterior, no se pudiera dar a conocer, el Sujeto Obligado, deberá realizar la versión pública de dicho documento, garantizando en todo momento, la protección de datos personales en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

**OCTAVO.-** De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Quinto, Sexto, Séptimo, y con fundamento en el artículo 69, en relación con el 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, resulta procedente **ORDENAR** al Sujeto Obligado que otorgue respuesta a la solicitud de información del hoy recurrente, y, entregue la información solicitada, toda vez que de acuerdo con lo anteriormente expuesto, se presume que dicha información no está clasificada como reservada o confidencial.

Sin embargo, en caso de que la información solicitada por el hoy recurrente contuviera información que no se pudiera dar a conocer, el Sujeto Obligado, deberá realizar la versión pública de dicho documento, garantizando en todo momento, la protección de datos personales.

**NOVENO.-** En virtud de que de la contestación del Sujeto Obligado se desprende que éste reconoció no haber dado respuesta a la solicitud de acceso a la información al hoy recurrente, justificando su dicho en fallas tecnológicas, es evidente que el Sujeto Obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información, y al no tomar las medidas precautorias necesarias para que las

solicitudes de acceso a la información se siguieran recibiendo, se vulneró el derecho de acceso a la información pública del recurrente.

Por lo tanto, el Sujeto Obligado XX Ayuntamiento de Tijuana, encuadra en el supuesto establecido en el artículo 101 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, el cual se transcribe a continuación:

*"Artículo 101.- Serán causas de responsabilidad administrativa de los servidores públicos por incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta ley, las siguientes [...] IV.- No resolver o resolver fuera de los términos que señala esta Ley, sobre las solicitudes de acceso que reciba [...]"*

Además, el artículo 101 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California dispone:

*"[...] La infracción prevista en las fracciones IV, V, IX y XII, o la reincidencia de las conductas previstas en las demás fracciones de este artículo, serán consideradas como **GRAVES** para efectos de su sanción administrativa [...]"*

**DECIMO.-** Al haber quedado acreditado el incumplimiento de la obligación establecida en la fracción IV del artículo 101 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, resulta procedente **DAR VISTA** al Órgano de Control Interno del XX Ayuntamiento de Tijuana, por conducto de su Titular, Síndica Procuradora Yolanda Enríquez De La Fuente, con copia del expediente para que inicie el proceso de investigación correspondiente en contra de quien o quienes resulten responsables por incurrir en la falta administrativa del artículo 101 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 1, 2, 45, 51, 92, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, artículo 102 del Código de Buenas Prácticas y Alternativas para el Diseño de Leyes de Transparencia y Acceso a la Información Pública en México, así como los demás artículos relativos aplicables, el Pleno de este Instituto:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Quinto, Sexto, Séptimo, y con fundamento en el artículo 69, en relación con el 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, resulta procedente **ORDENAR** al Sujeto Obligado que otorgue respuesta a la solicitud de información del hoy recurrente, y, entregue la información solicitada, toda vez que de acuerdo con lo anteriormente expuesto, se presume que dicha información no está clasificada como reservada o confidencial.

Sin embargo, en caso de que la información solicitada por el hoy recurrente contuviera información que no se pudiera dar a conocer, el Sujeto Obligado, deberá realizar la versión pública de dicho documento, garantizando en todo momento, la protección de datos personales.

En caso de que la información solicitada por el hoy recurrente no se encuentre en el formato especificado en la solicitud inicial, el Sujeto Obligado deberá de entregar dicha información en la forma en que se encuentre disponible.

**SEGUNDO.-** De conformidad con lo expuesto en los considerandos Noveno y Décimo, al haber quedado acreditado el incumplimiento de la obligación establecida en la fracción IV del artículo 101 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, resulta procedente **DAR VISTA** al Órgano de Control Interno del XX Ayuntamiento de Tijuana, por conducto de su Titular, Síndica Procuradora Yolanda Enríquez De La Fuente, con copia del expediente para que inicie el proceso de investigación correspondiente en contra de quien o quienes resulten responsables por incurrir en la falta administrativa del artículo 101 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

**TERCERO.-** Conforme a lo descrito en los considerandos Quinto, Sexto, Séptimo, Noveno y Décimo, se le concede al XX Ayuntamiento de Tijuana, el **término de 03 tres días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente al en que surta efectos la notificación de la presente resolución para que informe a este Instituto por escrito sobre **el cumplimiento a lo ordenado en los puntos Resolutivos Primero y Segundo**. Apercibido que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo señalado, se procederá en términos del artículo 96 de la ley de la materia.

**CUARTO.-** Notifíquese la presente resolución a: A) A la parte recurrente, en el correo electrónico señalado en autos para tales efectos, otorgándole un término de Resolución RR/27/2012

03 tres días hábiles a partir de que surta efectos dicha notificación, para que acuse de recibido; y en caso de no obtener respuesta alguna, se tendrá como debidamente notificado de la presente resolución. B) Al Sujeto Obligado XX Ayuntamiento de Tijuana, mediante oficio vía electrónica, C) Al Órgano de Control Interno del XX Ayuntamiento de Tijuana, por conducto de su Titular, Síndica Procuradora Yolanda Enríquez De La Fuente, mediante oficio.

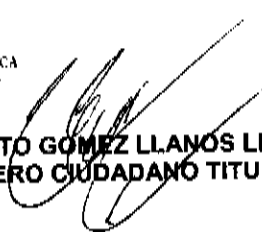
**QUINTO.-** Se pone a disposición del recurrente el teléfono 686 5586220 y el correo electrónico [juridico@itaipbc.org.mx](mailto:juridico@itaipbc.org.mx) , para que comunique a este Órgano Garante cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SEXTO.-** Se hace del conocimiento de la parte recurrente, que en caso de que se encuentre inconforme con lo resuelto por este Órgano Garante en la presente resolución, podrá impugnar el contenido de la misma ante el Poder Judicial de la Federación, lo anterior con fundamento en el artículo 97 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Así lo resolvió el **PLENO** del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, integrado por el **CONSEJERO CIUDADANO PRESIDENTE ADRIÁN ALCALÁ MÉNDEZ**, **CONSEJERO CIUDADANO TITULAR ENRIQUE ALBERTO GÓMEZ LLANOS LEÓN**, **CONSEJERA CIUDADANA TITULAR ERENDIRA BIBIANA MACIEL LÓPEZ**, quienes lo firman ante la **COORDINADORA DE ASUNTOS JURIDICOS EN FUNCIONES DE SECRETARIA EJECUTIVA MARLENE SANDOVAL OROZCO**, con fundamento en el artículo 44 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, quien autoriza y da fe, a 20 veinte de junio de 2012 dos mil doce.

  
**ADRIÁN ALCALÁ MÉNDEZ**  
**CONSEJERO CIUDADANO PRESIDENTE**

  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA  
Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

  
**ENRIQUE ALBERTO GÓMEZ LLANOS LEÓN**  
**CONSEJERO CIUDADANO TITULAR**





**ERENDIRA BIBIANA MACIEL LÓPEZ**  
CONSEJERA CIUDADANA TITULAR



**MARLENE SANDOVAL OROZCO**  
COORDINADORA DE ASUNTOS JURIDICOS  
EN FUNCIONES DE SECRETARIA EJECUTIVA

