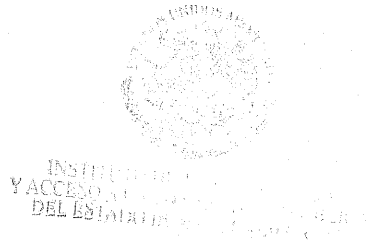


EXPEDIENTE: DP/55/2012

DENUNCIANTES:

ULISES

**SUJETO OBLIGADO: COMISION DE
ARBITRAJE MEDICO DEL ESTADO
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**



En la ciudad de Mexicali, Baja California siendo el día 12 doce de febrero de 2013 dos mil trece, visto el expediente relativo a la denuncia pública interpuesta por el denunciante citado al rubro, se procede a dictar la presente RESOLUCION, en base a los siguientes:

ANTECEDENTES

I.- Con fecha 18 dieciocho de noviembre de 2012 dos mil doce, el denunciante señalado al rubro manifestó, vía electrónica, a este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, la siguiente denuncia pública:

“El sujeto obligado en cuestión, no está publicando los dictámenes de auditorías que le han practicado. Lo que esta publicado en su portal de transparencia en el apartado de dictámenes de auditoría, una relación de auditorías practicadas en el 2012...”.

II. Posteriormente con fundamento en el artículo 100 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California y 10 del Lineamiento para la Substanciación de las Denuncias Públicas por Violaciones a las Disposiciones Relativas a la Información Pública de Oficio Contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, el día 22 veintidós de noviembre de 2012 dos mil doce, se dictó el auto de admisión correspondiente, asignándole para su identificación el número de expediente DP/55/2012, turnándosele al Coordinador de Evaluación y Seguimiento del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, para que procediera a realizar la evaluación al Portal de Obligaciones del Sujeto Obligado, y en un plazo no mayor de 03 tres días hábiles, remitiera a la Coordinadora de Asuntos Jurídicos de este Instituto, el resultado de dicha evaluación con proyecto de dictamen, a efecto de emitir la presente resolución.

III.- En fecha 30 treinta de noviembre de 2012 dos mil doce, el Coordinador de Evaluación y Seguimiento informó mediante oficio interno la ampliación del plazo a que se refiere la fracción III del artículo 10 del Lineamiento para la Substanciación de las Denuncias Públicas por violaciones a las disposiciones relativas a la Información Pública de Oficio contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

IV.- Con fecha 6 seis de diciembre del año en curso, el Coordinador de Evaluación y Seguimiento del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California remitió a la Coordinadora de Asuntos Jurídicos el resultado de la investigación, bajo el tenor siguiente:

“... Hago referencia al texto de la denuncia presentada:

“El sujeto obligado en cuestión, no está publicando los dictámenes de auditorías que le han practicado. Lo que esta publicado en su portal de transparencia en el apartado de dictámenes de auditoría, una relación de auditorías practicadas en el 2012”.

Resultado de la revisión:

**ARTÍCULO 11
FRACCIÓN XXIII**

El enlace referido despliega un listado conteniendo 4 auditorías que le fueron practicadas durante el ejercicio 2011 indicando para cada una de ellas el organismo auditor, el tipo de auditoría, la ciudad y el ejercicio en que fueron realizadas.

El Sujeto Obligado no publica información adicional para el ejercicio 2012 ni publica nota aclaratoria de que estas no se han presentado en lo que va del ejercicio, de igual forma omite señalar los resultados de auditorías indicando los resultados de esta como el numero de observaciones resultantes, las observaciones acatadas y las que se encuentran en proceso.

*En este sentido, de acuerdo a la información publicada se determina que el Sujeto Obligado **Incumple con la Ley.***

**ARTÍCULO 12
FRACCIÓN IV**

*Con respecto a lo establecido en el artículo 12 de la LTAIPBC, se determina que el Sujeto Obligado **Cumple parcialmente con la Ley**, ya que publica como fecha de actualización el día 30 de*

septiembre de 2012, mientras que la Ley señala que esta fracción deberá de actualizarse de manera permanente y no trimestral.

V.- Posteriormente en fecha 10 diez de diciembre de 2012 dos mil doce, se dictó proveído mediante el cual se ordenó dar vista al Sujeto Obligado con copia simple del expediente para que produjera su contestación y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

VI.- En fecha 20 diecisiete de diciembre del mismo año se recibió la contestación por parte del Sujeto Obligado, donde entre otras cosas manifestó lo siguiente:

“... cabe hacer la aclaración que nuestras auditorias han sido practicadas anualmente por la CONTRALORIA DEL ESTADO y el ORGANO DE FISCALIZACION (Orfis), y que estos no se entregan dictamen al respecto, solo se hace pliego de observaciones, las cuales se contestan o aclaran puntualmente, eliminándolas por completo, y cabe mencionar que hasta la fecha no se tienen pendientes aclaratorios con ninguno de los órganos antes mencionados...”

VII. En razón de que la presente denuncia pública quedó debidamente substanciada se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

Expuesto lo anterior, se expresan los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- El Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California es competente para resolver la presente denuncia ciudadana, de conformidad con lo previsto por los artículos 1, 2, 45, 51 fracción III y 100 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 1, 2, 6 y 10 del Lineamiento para la Substanciación de las Denuncias Públicas por Violaciones a las Disposiciones Relativas a la Información Pública de Oficio Contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

SEGUNDO.- Para que este Órgano Garante en ejercicio de sus facultades dicte resolución en el presente procedimiento, es necesario invocar por cuestión de

método las diversas fuentes y aspectos normativos de diversa jerarquía que rigen al Derecho de Acceso a la Información Pública.

El artículo 6 de nuestra Carga Magna señala que: “... el derecho a la información será garantizado por el Estado. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: I. **Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública** y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. **En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad...**”.

La Comisión Interamericana de Derechos humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Claude Reyes y otros vs Chile han interpretado el Artículo 13 de la CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS, estableciendo que la obligación a cargo del Estado “debe comprender una obligación positiva de parte del Estado de brindar acceso a la información en su poder”, artículo que a la letra dice:

*“1. Toda persona tiene derecho a la **libertad de pensamiento y de expresión**. Este derecho comprende la **libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole**, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.*

Uno de los principios en los que se basa la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, es el de **máxima publicidad**, que consiste en que el Órgano Garante como intérprete y aplicador de la norma, garantice una adecuada y oportuna **rendición de cuentas de los sujetos obligados a la sociedad**, a través de la generación y publicación de información sobre sus indicadores de gestión y el ejercicio de los recursos públicos, de forma completa, veraz, oportuna y comprensible.

En ese mismo sentido, el artículo 11 de la Ley de la materia establece cual es la información que, de oficio, los sujetos obligados deben de poner a disposición del público, la cual es denominada “información pública de oficio” y se conforma por las obligaciones mínimas establecidas para transparentar la gestión de los Sujetos Obligados y debe de encontrarse de forma completa y actualizada.

De lo anterior, deriva lo dispuesto en el artículo 100 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, que permite a la sociedad que, en los casos en que se advierta que dichas obligaciones están siendo incumplidas por los Sujetos Obligados, pueden denunciarlos ante el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California.

TERCERO.- La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, en su artículo 100 señala que “...**CUALQUIER PERSONA PODRÁ DENUNCIAR ANTE EL ÓRGANO GARANTE, por cualquier medio, Violaciones A Las Disposiciones Relativas A La Información De Oficio, contenidas en la presente ley... EL ÓRGANO GARANTE procederá a revisar la denuncia para que... EMITA UNA RESOLUCIÓN EN LA QUE ORDENE AL SUJETO OBLIGADO las medidas que considere necesarias para REMEDIAR LA VIOLACIÓN en el menor tiempo posible.**”

Es entonces legalmente evidente que en los casos de las Denuncias Públicas, el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, tiene la facultad de emitir resoluciones y ordenar a los Sujetos Obligados en caso de violaciones a la Ley, la medida necesaria para solventar las omisiones, resoluciones que son vinculantes para los Sujetos Obligados.

Resulta necesario señalar que según lo establecido en los artículos 50 y 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, el Pleno del Órgano Garante tiene la atribución para elaborar su Reglamento Interior y demás normas de operación, por lo que para una mejor apreciación, dichos numerales se insertan a continuación:

Artículo 50.- El Pleno del Órgano Garante se integrará por los Consejeros Titulares, funcionará como órgano colegiado, sus decisiones se tomarán por mayoría de votos y sesionará al menos semanalmente.

“Artículo 51.- El Órgano Garante tendrá las siguientes atribuciones...

III.- Vigilar y, en caso de incumplimiento de las obligaciones que le impone esta ley, hacer las recomendaciones a los sujetos obligados...

VI.- Hacer del conocimiento del órgano interno de control de cada sujeto obligado, las presuntas infracciones a esta Ley...

XVII.- Elaborar su Reglamento Interior y demás normas de operación; y

XVIII.- Las demás que le confieran esta Ley, su Reglamento y cualquier otra disposición aplicable.”.

En virtud de dichas facultades, con fecha 1º primero de agosto de 2012 dos mil doce, se aprobó el Lineamiento para la Substanciación de las Denuncias Públicas por Violaciones a las Disposiciones Relativas a la Información Pública de Oficio, de donde se desprenden los siguientes artículos:

Artículo 1.- El objeto de este lineamiento es regular el procedimiento para la tramitación de las Denuncias Públicas desde su recepción, atención, seguimiento y resolución, así como identificar las áreas responsables para la substanciación de las mismas, cuando existan violaciones a las disposiciones relativas a la información pública de oficio contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Artículo 2.- El presente lineamiento es de observancia obligatoria para los Sujetos Obligados a que se refiere la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, así como para todas las áreas que integran el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California y las personas ya sea físicas o morales que intervengan en el procedimiento.

Artículo 6.- El ITAIPBC es la autoridad competente en el Estado de Baja California para conocer y resolver las Denuncias Públicas

De igual manera, en el artículo 10 fracción IV del Lineamiento referido, se establece: “Recibida la contestación, o transcurrido el plazo para contestar la

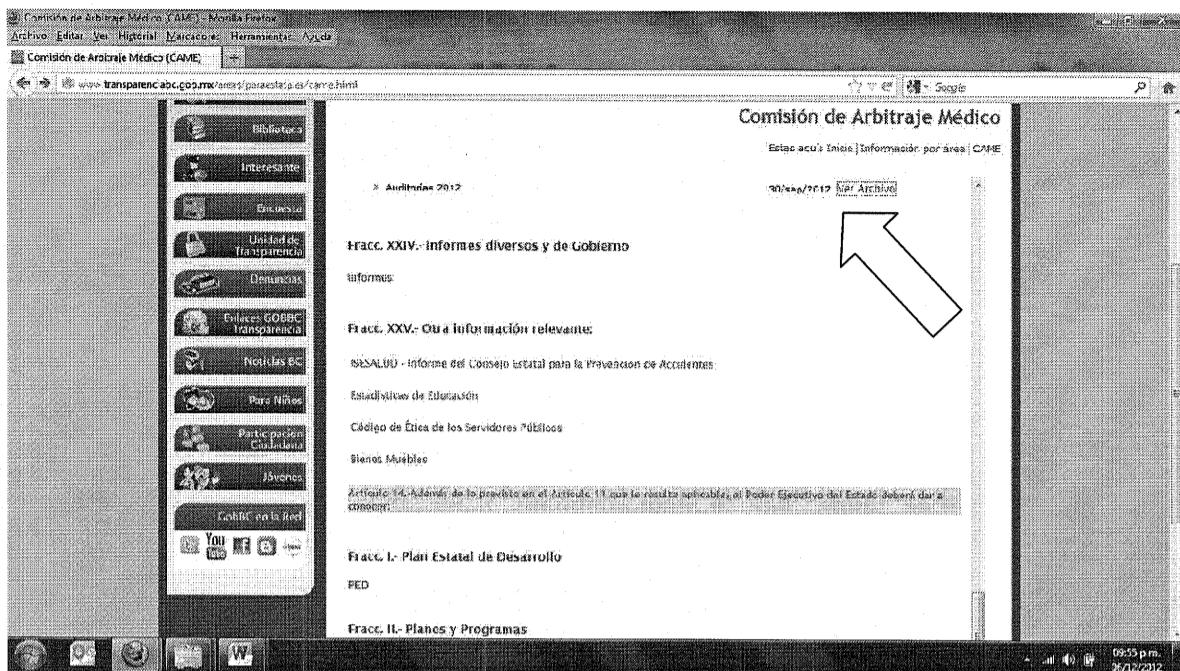
Denuncia, el Órgano Garante en un plazo no mayor a quince días hábiles emitirá la Resolución Definitiva.”

Por lo expuesto anteriormente, al ser el Órgano Garante quien puede conocer y resolver las Denuncias Públicas que se interpongan por las violaciones a las disposiciones relativas a la información de oficio, contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, resulta procedente y conforme a derecho, emitir la presente Resolución.

CUARTO.- El artículo 11 fracción XIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, establece que los Sujetos Obligados deben de poner a disposición del público: **Los dictámenes de las auditorías que se practiquen a los sujetos obligados**, en ese sentido el denunciante señala “...El sujeto obligado en cuestión, no está publicando los dictámenes de auditorías que le han practicado. Lo que esta publicado en su portal de transparencia en el apartado de dictámenes de auditoría, una relación de auditorías practicadas en el 2012...”. Ahora bien, del resultado de la evaluación realizada por este Instituto, a que se refiere el Antecedente IV de la presente resolución, se desprende que respecto de la fracción XXIII del artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, el Sujeto Obligado **Incumple con la Ley**; asimismo, respecto de la fecha de actualización referida en la fracción IV del artículo 12 **Cumple parcialmente con la Ley**.

Para robustecer el dictamen ya referido, en aras de proporcionar una mejor claridad a dicha evaluación, a continuación se insertan las siguientes impresiones de página:

Pantallas de la información publicada en el Portal de Obligaciones de Transparencia de Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California el día 6 de diciembre de 2012
<http://www.transparenciabc.gob.mx/areas/paraestatales/came.html>



<http://www.transparenciabc.gob.mx/wps/wcm/resources/file/eb516e45b683b05/LISTADO%20AUDITORIAS%20CAME%202012.pdf>

ORGANISMO AUDITOR	TIPO DE AUDITORIA	COBERTURA	CIUDAD	EJERCICIO
ORGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA	AUDITORIA FINANCIERA	SE EVALUARON TODAS LAS EROGACIONES DEL EJERCICIO, ASÍ COMO EL CUMPLIMIENTO DE LAS POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO	ESTATAL	2011
	AUDITORIA PROGRAMÁTICA - PRESUPUESTAL	SE REVISÓ EL DESARROLLO Y CUMPLIMIENTO DE LOS PROGRAMAS, META Y OBJETIVOS, COMPROMETIDOS CON EL PRESUPUESTO AUTORIZADO	ESTATAL	2011
CONTRALORIA GENERAL DEL ESTADO	REVISIÓN ORGANIZACIONAL	EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO, REGLAMENTOS, NORMATIVIDADES Y MANUALES DE OPERACIÓN.	ESTATAL	2011
CONTRALORIA GENERAL DEL ESTADO	ADMINISTRATIVA - FINANCIERA	SE EVALUARON TODAS LAS EROGACIONES DEL EJERCICIO, ASÍ COMO EL CUMPLIMIENTO DE LAS POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO	ESTATAL	2011

Es necesario precisar que a pesar de que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, establece que deberán de publicarse los dictámenes de auditoría, en virtud de que este Órgano Garante a la fecha no ha emitido un criterio que precise lo que deberá de publicarse en la fracción XXIII del artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y este Instituto no advierte en ninguna legislación aplicable requisitos mínimos a presentarse en un dictamen de auditoría, es que debemos apegarnos a lo establecido en la Ley de Fiscalización Superior de los Recursos Públicos para el Estado de Baja California y sus Municipios, en su artículo 62 que establece: *“El Congreso deberá publicar en el Periódico Oficial del Estado, así como en su página oficial de Internet, un extracto*

del contenido del dictamen a que se refiere este Capítulo, dentro del plazo de quince días naturales contados a partir de la fecha de emisión de su Dictamen. En el mismo plazo, el Órgano de Fiscalización deberá publicar los Informes de Resultados en su página de Internet.”

En esa tesitura, al momento en que el Sujeto Obligado publica un extracto que contiene tipo de la auditoría, ciudad, ejercicio, se le tiene en cumplimiento con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Ahora bien, en cuanto al dictamen emitido por la Coordinación de Evaluación y Seguimiento de este Instituto, se advierte que a la fecha de elaboración de dicho dictamen, no había entrado en vigor el Lineamiento para Regular la Periodicidad de la Actualización de la Información Pública de Oficio contenida en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California por lo tanto, el no publicar nota aclaratoria señalando que no se ha generado información adicional no viola lo establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. Ahora bien, en cuanto a la fecha de actualización de la información, al no existir algún criterio en aquel momento que señalara qué se entiende específicamente por actualizar permanentemente la información establecida en las fracciones del artículo 11 que correspondan este Órgano Garante se ve imposibilitado para condenar al Sujeto Obligado.

En cuanto a la fecha de actualización, este Órgano Garante en uso de las facultades concedidas en el artículo 51 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, ingresa al Portal de Obligaciones de Transparencia del Sujeto Obligado y advierte que éste ha sido actualizado, por lo que al momento en que se expide la presente Resolución Cumple con la Ley, para robustecer lo anterior, a continuación se inserta la impresión de página del Sujeto Obligado referido, donde se señala como última fecha de actualización el 31 treinta y uno de diciembre del año 2012 dos mil doce:

www.transparenciabc.gob.mx/portal/areas/paraestatales/came.html

Inicio | Información de Oficio | Por Área | Sector Paraestata

Sector Salud

- ISSSTECALI
- ISESALUD
- Instituto de Psiquiatría IPEBC
- Comisión de Arbitraje Médico
- Régimen de Protección Social en Salud de Baja California
- Unidad de Especialidades Médicas

Sector Educación

Sector Infraestructura y Desarrollo Urbano

Sector Desarrollo Social

Sector Planeación y Finanzas

Comisión de Arbitraje Médico de B.C. - CAME

Accesar a Mikrositio

Es un organismo público con participación ciudadana, comprometido socialmente; con personal capacitado y responsable ofrece a la población servicios de información, orientación y gestión para la solución imparcial de conflictos por posibles irregularidades en la prestación de servicios de salud.

UCT

ITAIPBC

Fracc. XXI.- Solicitudes-Respuestas

Consulta de solicitudes atendidas

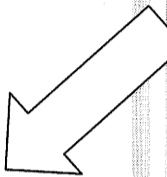
Fracc. XXII.- Funcionarios Comisionados

Fracc. XXIII.- Auditorías

Auditorías
» Auditorías 2012

31/Dec/2012 Ver Archivo

Fracc. XXIV.- Informes diversos y de Gobierno



QUINTO.- Por lo expuesto anteriormente, y en virtud del resultado de la evaluación realizada al Portal de Obligaciones de Transparencia de la COMISION DE ARBITRAJE MEDICO DEL ESTADO, se concluye que el Sujeto Obligado denunciado **CUMPLE** con la obligación que consiste en poner a disposición del público en su Portal de Obligaciones de Transparencia, la información pública que de oficio se señala en la fracción XIII del artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California referente a los dictámenes de las auditorías, y a pesar de que al momento en que se interpuso la Denuncia Pública en la que se actúa no se encontraba publicada de manera oportuna en su Portal de Obligaciones de Transparencia, al día en que se emite la presente resolución, el Sujeto Obligado **CUMPLE** con la obligación DE ACTUALIZAR LA INFORMACION DE OFICIO EN FORMA PERMANENTE tal y como se señala en la fracción IV del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. Por lo tanto, no existe ninguna violación a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California que deba remediarse.

SEXTO.- De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Tercero, Cuarto y Quinto, y con fundamento en la fracción IV del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y atendiendo a los principios de máxima publicidad resulta procedente emitir la siguiente recomendación:

“SE EXHORTA a la COMISION DE ARBITRAJE MEDICO DEL ESTADO, a que la información de oficio que publica en su Portal de Obligaciones de Transparencia, se publique conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y se actualice en los mismos términos, y observando de igual manera, lo dispuesto en el Lineamiento para regular la periodicidad de la actualización de la información pública de oficio contenida en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.”.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 1,2, 45, 51, 100, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, así como los demás artículos relativos aplicables, el Pleno de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO.- Por lo expuesto anteriormente, y en virtud del resultado de la evaluación realizada al Portal de Obligaciones de Transparencia de la COMISION DE ARBITRAJE MEDICO DEL ESTADO, se concluye que el Sujeto Obligado denunciado **CUMPLE** con la obligación que consiste en poner a disposición del público en su Portal de Obligaciones de Transparencia, la información pública que de oficio se señala en la fracción XIII del artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California referente a los dictámenes de las auditorias, y a pesar de que al momento en que se interpuso la Denuncia Pública en la que se actúa no se encontraba publicada de manera oportuna en su Portal de Obligaciones de Transparencia, al día en que se emite la presente resolución, el Sujeto Obligado **CUMPLE** con la obligación DE ACTUALIZAR LA INFORMACION DE OFICIO EN FORMA PERMANENTE tal y como se señala en la fracción IV del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. Por lo tanto, no existe ninguna violación a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California que deba remediarse.

SEGUNDO.- De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Tercero, Cuarto y Quinto, y con fundamento en la fracción IV del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y atendiendo a los principios de máxima publicidad resulta procedente emitir la siguiente recomendación:

“SE EXHORTA a la COMISION DE ARBITRAJE MEDICO DEL ESTADO, a que la información de oficio que publica en su Portal de Obligaciones de Transparencia, se publique conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y se actualice en los mismos términos, y observando de igual manera, lo dispuesto en el Lineamiento para regular la periodicidad de la actualización de la información pública de oficio contenida en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.”

TERCERO.- Notifíquese la presente resolución a: A) La parte denunciante, en el correo electrónico indicado para tales efectos, otorgándole un término de 03 tres días hábiles a partir de que surta efectos dicha notificación, para que acuse de recibido; y en caso de no obtener respuesta alguna, se tendrá como debidamente notificado de la presente resolución; B) A la COMISION DE ARBITRAJE MEDICO DEL ESTADO mediante oficio.


SEXTO.- Se pone a disposición del denunciante el número telefónico (686) 5586220 y el correo electrónico juridico@itaipbc.org.mx , para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

Así lo resolvió el **PLENO** del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, integrado por el **CONSEJERO CIUDADANO PRESIDENTE ADRIÁN ALCALÁ MÉNDEZ**, **CONSEJERO CIUDADANO TITULAR ENRIQUE ALBERTO GÓMEZ LLANOS LEÓN**, **CONSEJERA CIUDADANA TITULAR ERENDIRA BIBIANA MACIEL LÓPEZ**, quienes lo firman ante la **SECRETARIA EJECUTIVA MARIA REBECA FELIX RUIZ**, quien autoriza y da fe, a 12 doce de febrero de 2013 dos mil trece.


ADRIÁN ALCALÁ MÉNDEZ
CONSEJERO CIUDADANO PRESIDENTE


ENRIQUE ALBERTO GOMEZ LLANOS LEON
CONSEJERO CIUDADANO TITULAR


ERENDIRA BIBIANA MACIEL LOPEZ
CONSEJERA CIUDADANA TITULAR


INSTITUTO DE TRANSPARENCIA
Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
DE BAJA CALIFORNIA


MARIA REBECA FELIX RUIZ
SECRETARIA EJECUTIVA

LA PRESENTE HOJA DE FIRMAS FORMA PARTE INTEGRAL DE LA RESOLUCIÓN DE LA DENUNCIA PÚBLICA IDENTIFICADA CON EL NUMERO DP/55/2012, TRAMITADA ANTE EL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CONSTANTE DE 13 TRECE HOJAS.-


BAJA CALIFORNIA