

Acta de la Cuadragésima Primera Sesión Ordinaria de 2021

A las 11 horas con 17 minutos del día **15 de diciembre de 2021**, vía virtual se reunieron los integrantes del Pleno de este Instituto, para llevar a cabo la **Cuadragésima Primera Sesión Ordinaria de 2021**, previa convocatoria de fecha **02 de diciembre de 2021**; lo anterior, en términos de los artículos 50 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 21 fracción I, 23, 25 fracción I, 28 y demás relativos y aplicables del Reglamento Interior del ITAIPBC.

Previo el desarrollo de la Sesión referida, el Comisionado Presidente agradeció la presencia de quienes se encontraban presentes de forma virtual; Asimismo, solicitó al Secretario Ejecutivo, Álvaro Antonio Acosta Escamilla pasara lista de asistencia, quien **hizo constar la presencia** de los siguientes:

Cinthya Denise Gómez Castañeda, Comisionada Propietaria.

Jesús Alberto Sandoval Franco, Comisionado Presidente.

Lucía Ariana Miranda Gómez, Comisionada Propietaria.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 40 del Reglamento interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, el Secretario Ejecutivo certificó **la existencia del quórum legal**, por lo que la Comisionada Presidente **declaró instalada la sesión**, y se procedió a dar lectura al orden del día:

ORDEN DEL DÍA

- I. PASE DE LISTA DE ASISTENCIA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM LEGAL;
- II. DECLARACIÓN DE INSTALACIÓN DE LA SESIÓN;
- III. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;
- IV. LECTURA Y APROBACIÓN, DE LA SIGUIENTE ACTA:

A) LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL ITAIPBC, CELEBRADA EL DÍA 07 DE DICIEMBRE DE 2021.

V. ASUNTOS ESPECÍFICOS A TRATAR:

a) Presentación, en su caso discusión y/o aprobación de los siguientes asuntos jurídicos enlistados por las ponencias:

De la ponencia de la **Comisionada Cinthya Denise Gómez Castañeda**:

1. **RR/109/2021**. Fiscalía General del Estado de Baja California.
2. **RR/145/2021**. Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California.
3. **RR/178/2021**. Secretaría General de Gobierno.
4. **RR/181/2021**. Secretaría del Campo y la Seguridad Alimentaria.
5. **RR/193/2021**. Fiscalía General del Estado de Baja California.

La ponencia da cuenta al Pleno con los acuerdos de desechamiento de los siguientes Recursos de Revisión:

- RR/613/2021**. Secretaría del Trabajo y Previsión Social.
- RR/616/2021**. Secretaría para el Manejo, Saneamiento y Protección del Agua.
- RR/619/2021**. Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali.

La ponencia da cuenta al Pleno con los acuerdos de sobreseimiento de los siguientes Recursos de Revisión:

- RR/549/2021**. Ayuntamiento de Mexicali.
- RR/552/2021**. Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Baja California.

De la ponencia del **Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco**:

1. **RR/311/2021**. Sindicato Único de Trabajadores al Servicio del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, Sección Ensenada.
2. **RR/317/2021**. Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial.
3. **RR/333/2021**. Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial.

4. **RR/532/2021.** Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California.
5. **RR/593/2021.** Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada.

De la ponencia de la **Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez:**

1. **RR/593/2020.** Secretaría de la Honestidad y la Función Pública.
2. **RR/309/2021.** Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California.
3. **RR/617/2020.** Ayuntamiento de Mexicali.
4. **RR/279/2021.** Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada.
5. **RR/300/2021.** Ayuntamiento de Tecate.
6. **RR/630/2021.** Ayuntamiento de Mexicali.

La ponencia da cuenta al Pleno con los acuerdos de desechamiento de los siguientes Recursos de Revisión:

- RR/600/2021.** Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción del Estado de Baja California.
- RR/612/2021.** Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California.
- RR/615/2021.** Oficialía Mayor.
- RR/618/2021.** Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada.
- RR/657/2021.** Ayuntamiento de Mexicali.

- b) Presentación, en su caso discusión y/o aprobación del calendario anual de labores para el ejercicio fiscal 2022 del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Baja California.
- c) Presentación, en su caso discusión y/o aprobación de la suscripción de convenio para que el ITAIPBC se adhiera al Pacto Nacional por una justicia abierta con Perspectiva de Género.

- VI. ASUNTOS GENERALES.
- VII. RESUMEN DE ACUERDOS APROBADOS POR EL PLENO.
- VIII. CLAUSURA DE LA SESIÓN.

Concluida la exposición del orden del día, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco concede el uso de la voz a las Comisionadas por si desean incorporar

asuntos generales o expresar algún comentario respecto del orden del día para efecto de que lo realicen en ese momento. Sin más comentarios que agregar por parte de los Comisionados, se sometió en votación económica la modificación del orden del día, el cual resultó **APROBADO** por **UNANIMIDAD**.

Continuando con el siguiente punto del orden del día correspondiente a la lectura y aprobación, en su caso del acta de la Cuadragésima Sesión Ordinaria de 2021 del Pleno del ITAIPBC, celebrada el día 07 de diciembre de 2021, la misma se dispuso de la lectura y fue **APROBADA** por **UNANIMIDAD**.

Continuando con el siguiente punto del orden del día correspondiente a Presentación, en su caso discusión y/o aprobación de los siguientes asuntos jurídicos enlistados por las ponencias, iniciando con el siguiente expediente:

1.-. RR/109/2021. Fiscalía General del Estado de Baja California, la Comisionada Cinthya Denise Gómez Castañeda, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el recurrente en materia de acceso a la información?

"Solicito documento con el número de personas reportadas como desaparecidas, no localizadas del 1 de enero de 2006 al 31 de diciembre de 2020, desagregando por

1. Fecha (día, mes y año) en la que se reportó cada una de las desapariciones de personas.

2. Fecha (día, mes y año) en la que fue vista por última vez cada una de las personas.

3. Sexo de cada una de las personas.

4. Edad de cada una de las personas.

5. Municipio en el que fue vista por última vez cada una de las personas.

6. Localidad en el que fue vista por última vez cada una de las personas.

7. Estatus de localización de cada una de las personas, es decir si fueron localizadas o si continúan desaparecidas al 31 de diciembre de 2020.

8. Estatus de localización de cada una de las personas localizadas, es decir, si fueron localizadas con vida o sin vida (muertas).

9. Si se trata de una persona desaparecida o una persona no localizada, o se investiga otro delito relacionado a la privación de la libertad.

Solicito que cada renglón de la tabla corresponda a un registro de una persona desaparecida

En caso de que esta información se encuentre en formato .xlsx (Excel), solicito que se remita dicho formato." (sic)

¿Qué contestó el sujeto obligado a través de su Unidad de Transparencia?

"EL SUJETO OBLIGADO NO RESPONDIÓ A LA SOLICITUD." (sic)

¿Qué agravio interpuso la parte recurrente?

"[...]"

EN ATENCION AL RECURSO DE REVISION RR/109/2021, DERIVADO DEL FOLIO 00072321 ME PERMITO ANEXAR LA INFORMACION SOLICITADA, HACIENDO LA MANIFESTACION QUE EL SOLICITANTE REQUIERE LA INFORMACION DESDE EL AÑO 2007, POR LO CUAL SE REMITE EN LOS TERMINOS MANIFESTADOS [...]" (sic)

¿Cuál fue el sentido de la resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00072321** para los siguientes efectos:*

- 1. El sujeto obligado deberá pronunciarse de manera congruente y exhaustiva sobre de la fecha en que fue vista por última vez cada persona desaparecida, localidad en la que fue vista por última vez, el estatus de localización de cada persona desaparecida, si las personas localizadas fueron encontradas con o sin vida y si se trata de personas desaparecidas o no localizadas;*
- 2. El sujeto obligado deberá fundar y motivar por qué no cuenta con la información requerida a partir del año dos mil seis, sometiendo, en su caso, la inexistencia de la información ante su Comité de Transparencia.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto resolución, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-848** en donde este Órgano Garante determina Garante determina **MODIFICAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00072321** para efectos de que el sujeto obligado se pronuncie de manera congruente y exhaustiva sobre de la fecha en que fue vista por última vez cada persona desaparecida, localidad en la que fue vista por última vez, el estatus de localización de cada persona desaparecida, si las personas localizadas fueron encontradas con o sin vida y si se trata de personas desaparecidas o no localizadas y funde y motive por qué no cuenta con la información requerida a partir del año dos mil

seis, sometiendo, en su caso, la inexistencia de la información ante su Comité de Transparencia.

2.- RR/145/2021. Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California, la Comisionada Cinthya Denise Gómez Castañeda, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el recurrente en materia de acceso a la información?

- “1. ¿Cuáles son los beneficios que otorgan a las personas adultas mayores a través de sus programas o servicios (apoyos, descuentos, condonaciones, etc)?*
- 2. ¿Cuáles son los requisitos para aplicar a esos beneficios?*
- 3. ¿Dónde se puede aplicar a esos beneficios?*
- 4. ¿Cuales son los fundamentos de esos beneficios?” (sic)*

¿Qué contesto el sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información?

[...]

“En atención a su solicitud y de acuerdo a las facultades y obligaciones de este Instituto de la Mujer para el Estado, en base a la ley de creación del Instituto en comento, tales interrogantes no están dentro del ámbito de atribuciones de este sujeto obligado, en consecuencia, dicha información no se genera en este Instituto por lo que se le sugiere dirigir su solicitud a la dependencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Baja California (DIF ESTATAL), así como Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM, para obtener información fidedigna.

<https://www.gob.mx/inapam>

[...]

” (sic)

¿Qué agravio interpuso la parte recurrente?

“No entrega información.” (sic)

¿Cuál fue la contestación del sujeto obligado al medio de impugnación?

[...]

Con respecto a la pregunta 1. El Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California, brinda los servicios de asesoría, atención, orientación y canalización legal, así como la atención psicológica, misma que se brinda en varias sesiones. (Se adjunta reporte de atenciones brindadas en el ejercicio 2020).

Asimismo, se brindaron una serie de Talleres dirigidos a la población de Adulta Mayor denominados: "Atención Integral y Desarrollo de Aprendizajes", que permitan la atención Básica para la Población Adulta Mayor. (Se adjunta presentación) Con respecto a la pregunta 2. El Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California,

brinda estos servicios de manera gratuita, y no se requiere ningún requisito. En caso de requerir algún apoyo social, se canaliza al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Baja California (DIF ESTATAL), Secretaria de Trabajo y Previsión Social, así (INAPAM) como Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores <https://www.gob.mx/inapam> https://www.difbc.gob.mx/modulos/mdl_articulo/frm_ver_articulo.php?l%3D45 https://www.difbc.gob.mx/modulos/mdl_articulo/frm_ver_articulo.php?id%3D38 Con respecto a la pregunta 3. El Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California, brinda estos servicios de atención legal y psicológica de manera gratuita, en las ubicaciones de las oficinas de este organismo, y que se encuentran en los siguientes municipios Horario: 8:00 a 17:00 horas Correo Electrónico: inmujerbajacalifornia@gmail.com Red Social: <https://www.facebook.com/bc.inmujer/>

MUNICIPIO	TELEFONOS	DIRECCIÓN	SERVICIOS
Mexicali	(686)5585495 y 5575495	Blvd. Anáhuac y Calz. Independencia No. 1199, Edificio de CANACO, Centro Cívico, C.P. 21000	Se brinda asesoría legal y terapia psicológica a mujeres víctimas de violencia de género de manera gratuita
Tijuana	(664)6060688	Av. Cortez y Acueducto s/n, Fraccionamiento Residencial Cortes, Delegación Sánchez Taboada, C.P. 22100	Se brinda asesoría legal y terapia psicológica a mujeres víctimas de violencia de género de manera gratuita
Ensenada	(646)2480873 y 2480862	Segundo Piso del Edificio del Centro de Gobierno de Ensenada, en Carretera Transpeninsular Ensenada-La Paz 6500, Ex-Ejido Chapultepec, C.P. 22785	Se brinda asesoría legal y terapia psicológica a mujeres víctimas de violencia de género de manera gratuita
San Quintín	(616)1651899	Calle octava No. 192, 2do. Piso. De la Clínica Santa María, Fracc. San Quintín	Se brinda asesoría legal y terapia psicológica a mujeres víctimas de violencia de género de manera gratuita

Con respecto a la pregunta 4. El Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California, de conformidad con la Ley de su creación, así como la Ley de Acceso a las Mujeres a Una Vida Libre de Violencia para el Estado, establecen las bases para prevenir, atender, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y garantizarle el acceso a una vida libre de violencia.

Se adjunta tríptico del Violentómetro, que es una herramienta útil que consiste en visualizar las diferentes manifestaciones de violencia que se encuentran ocultas en la vida cotidiana y que muchas veces se confunden o desconocen.

[...]

¿Cuál fue el sentido de la resolución?

1. El sujeto obligado deberá indicar el fundamento (ley, artículo, inciso) para otorgar los beneficios de asesoría, atención, orientación, canalización legal y atención psicológica a personas adultas mayores.

8

artículo, inciso) para otorgar los beneficios de asesoría, atención, orientación, canalización legal y atención psicológica a personas adultas mayores.

3.- RR/178/2021. Secretaría General de Gobierno, la Comisionada Cinthya Denise Gómez Castañeda, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el recurrente en materia de acceso a la información?

“1. Los nombres, teléfonos directos y correos de los titulares de todas las dependencias del gobierno del estado, que incluyan los nombres de las secretarías de cada uno de ellos, los nombres y correos de sus encargadas de comunicación, así como el domicilio donde se encuentran las oficinas.

a) tanto de las dependencias centralizadas (por ejemplo. sria de gobierno, sria de economía sustentable y turismo, sria de hacienda, etc)

b) como de los organismos descentralizados (para estatales) (por ejemplo coplade, comisión estatal del agua, fiarum, etc)

2. Los nombres, teléfonos directos y correos de los titulares de todas las dependencias del gobierno municipal de Mexicali, que incluyan los nombres de las secretarías de cada uno de ellos, los nombres y correos de las encargadas de comunicación así como el domicilio donde se encuentran

a) tanto de las dependencias centralizadas mpales. (por ejemplo, dirección de seguridad pública, Tesorería Municipal catastro municipal, dirección de administración urbana, etc)

b) como de las paramunicipales. (Por ejemplo Instituto Municipal de la Mujer, Sistema Mpal de Transporte, copladem, etc)

3. Los nombres, teléfonos directos y correos de los titulares de todas las cámaras empresariales (presidentes y directores, de ambos), que incluyan los nombres de las secretarías de cada uno de ellos, los nombres y correos de las encargadas de comunicación, los nombres de los consejeros de cada cámara, así como el domicilio donde se encuentran.

4. Los nombres, teléfonos directos, cuentas de Facebook y correos de los titulares o encargados de las ONGs de Mexicali, así como el domicilio donde se encuentran. Por ejemplo, la casa del abuelo, nana chela, cahova, gente diversa, mujeres por un mundo mejor, asociación pro-down, etc.” (sic)

¿Qué respondió el sujeto obligado a la solicitud de información?

“ [...] En atención a su solicitud, le comento que de acuerdo a las facultades, atribuciones y obligaciones conferidas en el artículo 26 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, la Secretaría General de Gobierno es **PARCIALMENTE COMPETENTE** para conocer y atender su solicitud de información, respuesta que encontrará anexa al presente en formato PDF.

Asimismo con base en el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, se recomienda dirigir a la Unidad de Transparencia de las Secretarías del Estado a efecto de que le proporcionen la información de cada una de ellas, así como a los organismos descentralizados, a los Ayuntamientos de los Municipios, toda vez que es quien cuenta con las facultades para proporcionarle la información que requiere.

En relación con las Cámaras Empresariales, le proporcionamos el siguiente hipervínculo en donde podrá solicitar dicha información <https://www.secofi-sniim.gob.mx/sicia/BcnCamCom.htm>

Sin otro particular, le recordamos que en el Gobierno del Estado nos encontramos para servirle.



**BAJA
CALIFORNIA**
GOBIERNO DEL ESTADO

Gobierno del Estado de Baja California
Secretaría General de Gobierno
Dirección de Administración

Respuesta a Oficio SGG/UT/124/2021

Nombre	Cargo / Domicilio	Teléfono / Correo
Amador Lozano	Rodriguez Secretario General de Gobierno Edificio Poder Ejecutivo 3er. Piso Calzada Independencia No. 994 Centro Cívico Mexicali, B.C. C.P. 21000	(686) 558-10-10 Ext. 1874 arodriguezl@baja.gob.mx
Teresa Romero Guerra	Asistente Ejecutiva Edificio Poder Ejecutivo 3er. Piso Calzada Independencia No. 994 Centro Cívico Mexicali, B.C. C.P. 21000	(686) 558-10-10 Ext. 1874 tromero@baja.gob.mx
Martha Antonieta Santana Valenzuela	Enlace de Comunicación Social Edificio Poder Ejecutivo 3er. Piso Calzada Independencia No. 994 Centro Cívico Mexicali, B.C. C.P. 21000	(686) 558-10-10 Ext. 1782 msantana@baja.gob.mx

¿Qué agravio interpuso el recurrente?

“Solicito la revisión de la respuesta de la autoridad, toda vez que lo que se me contestó fue de manera evasiva y aunque se envió documento PDF este solo contenía los datos de 3 organismo, siendo evidente que el organigrama del mismo es más amplio que eso. Además, aunque se proporciona una página o dirección de internet en dónde se supone está la información solicitada, al intentar acceder en diferentes horarios y días está no existe o marca error, haciendo pues nugatorio el derecho que trato de ejercitar, al responder de manera escueta y deficiente lo preguntado.” (sic)

¿Qué contesto el sujeto obligado en el medio de impugnación?

“[...]

La razón para declararnos parcialmente competentes es en base a que este sujeto obligado no cuenta con la información de la estructura orgánica y del personal de las Secretarías del Ejecutivo Estatal, de las entidades paraestatales, de los Ayuntamientos del Estado, de las autoridades paramunicipales o de organismos no gubernamentales. Asimismo, en la contestación se le manifestó al solicitante tal y como lo menciona el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, mediante el cual se exhorta a las Unidades de Transparencia que en caso de conocer el sujeto o sujetos obligados que sean competentes lo deberemos hacer del conocimiento del solicitante, motivo por el cual, se le recomendó dirigir su solicitud a todas y cada una de las Secretarías del Estado a efecto de que le proporcionen al solicitante la información de cada una de ellas, así como, solicitar dicha información a cada uno de los organismos descentralizados, a los Ayuntamientos del Estado, y a organizaciones no gubernamentales, toda vez que cada una de las autoridades, son quienes cuentan con las facultades y atribuciones para proporcionar la información requerida por el hoy recurrente. Por otra parte, tal y como lo manifiesta el recurrente se le proporcionó el siguiente hipervínculo <http://www.secofi-sniim.gob.mx/sicia/BcnCamCom.htm>, en el cual el recurrente podrá localizar información sobre diversas Cámaras Empresariales en el Estado, cabe manifestar que esta información se encontró en una página de internet y proporcionada al recurrente con el afán de que el pudiera encontrar parte de la información solicita, que no omito mencionar dicha información ni se genera ni se posee en este sujeto obligado.

De todo lo manifestado anteriormente, se desprende que se dio contestación en tiempo y forma al solicitante dentro de los tres días siguientes a la recepción de la solicitud por considerarnos parcialmente competentes de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 129, primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, asimismo, la información que se proporcionó como respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00241621 corresponde a los datos que si son responsabilidad de este sujeto obligado y no se omitió incluir algún dato solicitado o que se encuentre en posesión, se genere o sea parte de nuestras atribuciones y funciones de acuerdo con

*la ley. Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, me permito solicitar a Usted, lo siguiente:
[...]” (sic)*

¿Cuál fue el sentido de la resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **CONFIRMAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00241621**.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto resolución, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-850** en donde este Órgano Garante determina **CONFIRMAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00241621**.

4.-. RR/181/2021. Secretaría del Campo y la Seguridad Alimentaria, la Comisionada Cinthya Denise Gómez Castañeda, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el recurrente en materia de acceso a la información?

“Solicito documento que contenga la opinión o postura de la dependencia sobre el uso del glifosato y de los agroquímicos en general.” (sic)

¿Qué respondió el sujeto obligado a la solicitud de información?

*“Se informa que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 129 Al respecto, me permito informarle que, esta autoridad recomienda redirigirla a la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) con representación en Baja California, ya que es la autoridad responsable y rectora de la supervisión de herbicidas en cultivos como lo es el glifosato y agroquímicos en general, de conformidad con lo previsto en la Ley Federal de Sanidad Vegetal.”
[...] (sic)*

¿Qué agravio interpuso el recurrente?

“La dependencia me remite a la normatividad del gobierno federal, cuando la solicitud es clara en solicitar la postura de la dependencia. Solicito la intervención del órgano garante.” (sic)

¿Cuáles fueron las manifestaciones del sujeto obligado en el recurso de revisión?

“ [...]”

I. La Secretaría del Campo y la Seguridad Alimentaria carece de atribuciones para emitir pronunciamientos relacionados con el interés del hoy recurrente, ya que la regulación de la aplicación de agroquímicos en la agricultura como lo es el glifosato, es única y exclusivamente potestad de la Federación a través de su organismo denominado SADER SENASICA de conformidad con la Ley Federal de Sanidad Vegetal cuyas últimas reformas han sido publicadas el 26 de diciembre del 2017 en el Diario Oficial de la Federación.

II. Lo anterior, se respalda con las acciones de concurrencia contenidas en el Anexo de Sanidades que se encuentran actualmente en proceso de formalización para el presente ejercicio fiscal 2021, acciones que se coordinan en coadyuvancia con la autoridad federal y sus organismos auxiliares, mismo que adjunto en copia certificada para constancia, el cual data del día 10 de febrero del 2021, instrumento mediante el que se hace notorio que las atribuciones corresponden a la Federación y no al Estado, ya que este último actúa como coadyuvante en los rubros relacionados con el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria que opera en el país, versión de la cual aún no se publica en el Diario Oficial de la Federación.

Se exhibió un Anexo técnico de ejecución para la operación de los componentes de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades Fito zoonositarias [...] e inocuidad agroalimentaria para el ejercicio presupuestal 2021 en el estado de Baja California [...]” (sic)

¿Cuál fue el sentido de la resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **SOBRESEE**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00237421**.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto resolución, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-851** en donde este Órgano Garante determina **SOBRESEE**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00237421**.

5.- RR/193/2021. Fiscalía General del Estado de Baja California, la Comisionada Cinthya Denise Gómez Castañeda, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el recurrente en materia de acceso a la información?

“Quiero conocer la lista completa de asesores contratados por la Fiscalía General del Estado. Agregar el monto que se les paga por mes y si fue una o varias emisiones, de noviembre del 2019 a la fecha.” (sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

“Quiero conocer la lista completa de asesores contratados por la Fiscalía General del Estado. Agregar el monto que se les paga por mes y si fue una o varias emisiones, de noviembre del 2019 a la fecha.” (sic)

¿Qué agravio interpuso el recurrente?

“La FGE, mañosamente, emitió una respuesta en la que realmente debió emitir una solicitud de ampliación de información, además de que no respondió mi petición, intentando así prolongar por más tiempo la respuesta.

Solicito que se revise el actuar de la FGE en este tema, pues representa una mala práctica en materia de transparencia, ya que no me permitió emitir datos para la ampliación de la información que necesitaba.

Al respecto de lo que necesito, es absolutamente todos los asesores contratados por la institución durante toda la actual gestión.” (sic)

¿Qué contestó el sujeto obligado al medio de impugnación?

“[...]

Sin embargo en harás de brindar una respuesta a la solicitud inicial con los pocos elementos señalados en la pregunta inicial la cual consiste en “la lista completa de asesores contratados por la Fiscalía General del Estado. Agregar el monto que se les paga por mes y si fue una o varias emisiones, de noviembre de 2019 a la fecha”, señalamos que desde el año 2019 a la fecha la Fiscalía General del Estado ha contratado quienes se encuentran como servidores públicos activos: [...]

PUESTO	CANTIDAD	SUELDO
ASESOR	1	\$11,301.00 M.N.
ASESOR JURÍDICO	2	\$11,301.00 M.N.

”(sic)

¿Cuál fue el sentido de la resolución?

*En virtud de que durante la sustanciación del recurso de revisión se emitió una respuesta completa, atendiendo a los extremos en que la solicitud de acceso de información fue formulada; se concluye que el medio de impugnación ha quedado sin materia, por lo que se **SOBRESEE**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144 fracción I, en relación con el 149 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto resolución, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-852** en donde este Órgano Garante determina **SOBRESEE**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144 fracción I, en relación con el 149 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Acto seguido, la ponencia da cuenta al Pleno con **tres acuerdos de desechamiento** de los siguientes Recursos de Revisión:

- RR/613/2021. Secretaría del Trabajo y Previsión Social.
- RR/616/2021. Secretaría para el Manejo, Saneamiento y Protección del Agua.
- RR/619/2021. Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali.

Finalmente, la ponencia da cuenta al Pleno con **dos acuerdos de sobreseimiento** de los siguientes Recursos de Revisión:

- RR/549/2021. Ayuntamiento de Mexicali.
- RR/552/2021. Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Baja California.

Continuando con la Ponencia del Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco:

1.- RR/311/2021. Sindicato Único de Trabajadores al Servicio del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, Sección Ensenada, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“SOLICITO LA INFORMACION DE LAS BASES QUE SE HAN DADO DE ALTA DE GOBIERNO DEL ESTADO EN TIJUANA, DE ENERO DE 2021 A LA FECHA. NUMERO DE PLAZA, NOMBRE DE LA PERSONA QUE LA OCUPA Y A QUE DEPENDENCIA CORRESPONDE.” (sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

Respuesta:

Por este conducto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7, 8, 9 y relativos del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California en cumplimiento al acuerdo aprobado por el Comité de Transparencia quien se reunió el día 28 de Abril del 2021 y analizo su solicitud de información con el numero de Folio 00423021 enviada con fecha 22 de Abril del 2021 a través del portal de transparencia al Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California (S.U.T.S.P.E.M.I.D.B.C.), Sección Ensenada, se emite la siguiente respuesta:

En nuestra institución no contamos con un área que tenga tal información, por lo que nos vemos imposibilitados de poder responder a esta petición que nos hace el solicitante de la misma, quien maneja esa información es Gobierno del Estado de Baja California a través de Oficialía Mayor, el área de contacto son los siguientes:

Teléfono: 686-558-1000 ext. 1351

Correo electrónico: transparencia.om@baja.gob.mx

Portal web para obtener la información es www.bajacalifornia.gob.mx/oficialia

[...]

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

“NO SE RESPONDIÓ LA SOLICITUD, CUANDO HAY CONOCIMIENTO QUE CUENTAN CON LA INFORMACIÓN REQUERIDA. SOLICITO QUE POR MEDIO DE LA SECRETARIA DE ESCALAFÓN Y AJUSTES DEL SINDICATO DE BURÓCRATAS SECCIÓN TIJUANA, SE EMITA DICHA INFORMACIÓN YA QUE LAS PROPUESTAS PARA OCUPAR LAS BASES SON EMITIDAS Y FIRMADAS POR DICHA SECRETARIA Y POR EL SECRETARIO GENERAL DIRIGIDAS AL OFICIAL MAYOR, ASIMISMO SOLICITO LAS MINUTAS DE LAS SESIONES DE LA COMISIÓN MIXTA ESCALAFONARIA.” (sic)

¿Cuáles fueron las manifestaciones del sujeto obligado en el medio de impugnación?

[...]

De cuyo contenido se advierte que la información solicitada corresponde al personal de base de la Sección de Tijuana, razón por la cual con fecha 28 de abril del presente año y tal como se acredita con la documental que se acompaña, vía electrónica se dio respuesta a dicha petición, en el sentido de que nos encontrábamos imposibilitados para proporcionarla, pudiendo solicitarla a Gobierno del Estado de Baja California, a través de Oficialía Mayor, lo cual se encuentra ajustado a derecho, si se toma en cuenta que los artículos 2º. y 63 fracción I de los Estatutos que rigen nuestra vida sindical, estipulan lo siguiente:

Art. 2º.- El Sindicato se compondrá de tantas secciones sindicales como Municipios existan en la Entidad.

Art. 63.- Son facultades y obligaciones de los Secretarios de Organización de los Comités Ejecutivos Seccionales:- I.- Elaborar una estadística detallada y llevar registro exacto de los miembros del Sindicato en la Sección correspondiente."

[

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Tercero y Cuarto, con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **SOBRESEER**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00423021**.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-853** este Órgano Garante determina **SOBRESEER**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00423021**.

2.- RR/317/2021. Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

"EXISTE ALGUN PERMISO ENTRE 31 ENERO 2020 HASTA 5 ABRIL 2020 PARA LA CONSTRUCCION DE 2 CASETAS DE VIGILANCIA CON PLUMAS CONSTRUIDAS EN LOS 2 ACCESOS DEL FRACCIONAMIENTO LOMAS

VIRREYES SOBRE LA VIA PUBLICA Y EN LAS CALLES LOMAS VIRREYES SUR?" (sic).

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

"[...]"

RESPUESTA:

Estimada/o ciudadana/o, me permito saludarla/o esperando que se encuentre con bien.

Atendiendo a su solicitud me dirijo a usted para hacerle llegar la respuesta de la misma, la cual fue turnada para su atención por la **Unidad de Transparencia**.

Que una vez analizada su solicitud, identificada bajo el número de **Folio 00460221**, se advierte que después de haber analizado su solicitud, de acuerdo a lo establecido en el artículo 31 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, así como en las disposiciones del Reglamento Interno de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial del Estado de Baja California (SIDURT), el cual establece el ámbito de competencia de ésta Secretaría, por lo que se advierte que lo solicitado **NO es competencia de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial**.

Dado lo anterior, en cumplimiento a lo plasmado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, en su artículo 129, párrafo primero que a la letra dice; "Cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y, en caso de conocer el sujeto o sujetos obligados competentes, lo hará saber al solicitante". **En este tenor, la autoridad responsable estaría a cargo del Ayuntamiento de Tijuana, por lo que se le sugiere dirigir su solicitud a esta Autoridad.**

"[...]"

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

"No se ha contestado la pregunta .. Y los vecinos de lomas virreyes estamos preocupados." (sic)

¿Cuáles fueron las manifestaciones del sujeto obligado en el medio de impugnación?

"[...]"

MANIFESTACIONES:

1.- Que derivado de un análisis a la solicitud de acceso a la Información con número **000549621** claramente se advierte que la Información que están requiriendo es dirigida Al **Jefe de Urbanización o Jefe del Departamento de Administración Urbana y Protección al Ambiente Delegación La Presa Este**, quien no forma parte de este Sujeto Obligado conforme al artículo 4 del Reglamento Interno de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial.

3.- Reiterando que la información requerida no son facultades conferidas a esta Secretaría por el Artículo 31 de la Ley Orgánica de la Administración Pública de Estado de Baja California es que se sostiene que esta Secretaría no es el sujeto obligado que genere, posea y/o administre la información requerida por el solicitante.

Por lo que, la Unidad de Transparencia de la SIDURT dentro del término otorgado por la Ley de Transparencia Local, informó al hoy recurrente la notoria incompetencia de la Secretaría, así como también lo orientó con el sujeto obligado que presumiblemente le podría entregar la información.

4.- Así mismo, es importante manifestar que el ahora recurrente en ningún momento manifiesta inconformidad alguna respecto a la declaración de incompetencia, si no que refiere expresamente “no se ha contestado aun [...]”, consecuentemente para su inconformidad resultaría aplicable la fracción VI del artículo 136 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, que para el caso que nos ocupa tampoco aconteció ya que como se mencionó en el hecho II, la solicitud de acceso a la información pública fue respondida al día siguiente de su recepción, es decir en fecha 05 de mayo de 2021

[...]

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Cuarto y Quinto, con fundamento en el artículo 144, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **CONFIRMA**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información 00460221.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-854** en donde este Órgano Garante determina **CONFIRMA**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00460221**.

3.- RR/333/2021. Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“Favor de presentar el Documento completo OficioCP-URB-034-2021 de la comparecencia que se dio el 29-Abril-2021 en las instalaciones de Urbanización con el Compareciente Alan Gaxiola (Residente de Lomas Virreyes que puso casetas y plumas para control de accesos sin permisos de urbanización) y que tuvo la

comparecencia con el SECRETARÍA DE DESARROLLO TERRITORIAL, URBANO Y AMBIENTAL Luis Esteban Rentería Ibarra Jefe del Departamento de Rehabilitación y Mantenimiento de Vialidades y ROGELIO ENRIQUE MONFORTE CERVANTES. INSPECTOR.” (sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

“[...]

RESPUESTA:

Estimada/o ciudadana/o, me permito saludarla/o esperando que se encuentre con bien.

Atendiendo a su solicitud me dirijo a usted para hacerle llegar la respuesta de la misma, la cual fue turnada para su atención por la **Unidad de Transparencia**.

Que una vez analizada su solicitud, identificada bajo el número de **Folio 00551121**, se advierte que después de haber analizado su solicitud, de acuerdo a lo establecido en el artículo 31 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, así como en las disposiciones del Reglamento Interno de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial del Estado de Baja California (SIDURT), el cual establece el ámbito de competencia de ésta Secretaría, por lo que se advierte que lo solicitado **NO es competencia de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial**.

Dado lo anterior, en cumplimiento a lo plasmado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, en su artículo 129, párrafo primero que a la letra dice; “Cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y, en caso de conocer el sujeto o sujetos obligados competentes, lo hará saber al solicitante”. **En este tenor, la autoridad responsable estaría a cargo del Ayuntamiento de Tijuana, por lo que se le sugiere dirigir su solicitud a esta Autoridad.**

[...]”

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

“En la plataforma en la seccion institucion menciona Secretaria de desarrollo urbano y esta pregunta le llega a la SIDURT la cual menciona que no es de su competencia. Le recomendamos a la plataforma de transparencia consultar a : Secretaria de Desarrollo Territorial urbano y Ambiental del departamento de Urbanizacion Tijuana con :Luis Esteban renteria Ibarra y Rogelio Enrique Cervantez el oficio que dio la DAU al particular que hizo unas casetas de seguridad sin permiso es OficioCP-URB-034-2021.” (sic)

¿Cuáles fueron las manifestaciones del sujeto obligado en el medio de impugnación?

“[...]

1.- La unidad de Transparencia en apego a su facultad contenida en los artículos 55, 56 y 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California, hizo del conocimiento del solicitante la notoria incompetencia de esta Secretaría para otorgar la información requerida por el mismo.

2.- Que derivado de un análisis a la solicitud de acceso a la información con número 00551121 se advierte que requieren información generada por la Secretaría de Desarrollo Territorial, Urbano y Ambiental, dependencia que forma parte de la administración pública municipal de conformidad al artículo 18 del Reglamento de la Administración Pública Municipal del Ayuntamiento de Tijuana, Baja California.

ARTÍCULO 18.- Las dependencias y entidades de la administración pública municipal se agruparán, en razón de sus atribuciones y el carácter complementario de sus funciones, las cuales serán coordinadas por las Secretarías del Ramo correspondiente en los siguientes sectores administrativos:

- I. Gobierno Municipal;
- II. Tesorería Municipal;
- III. Oficialía Mayor;
- IV. Seguridad y Protección Ciudadana;
- V. Desarrollo Territorial, Urbano y Ambiental;

3.- Que como podrán constatar, dicha dependencia no forma parte de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, ya que este sujeto obligado es una dependencia que forma parte de la Administración Pública Estatal, de conformidad a los artículos 21 fracción IV y 31 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, que dicen:

ARTÍCULO 21.- Para el estudio, planeación y despacho de los negocios en los diversos ramos de la Administración Pública del Estado, habrá un Secretario General de Gobierno.

Además de la Secretaría General de Gobierno, actuarán en su caso, directamente en el desempeño de las atribuciones encomendadas al Titular del Poder Ejecutivo, las siguientes dependencias:

- I. Secretaría de Hacienda;
- II. Secretaría de Economía Sustentable y Turismo;
- III. Secretaría de Integración y Bienestar Social;
- IV. Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial;

4.- Es por las manifestaciones anteriormente realizadas, que se reitera que esta Secretaría no es el sujeto obligado que haya generado, posea y/o administre la información requerida por el particular.

Así mismo, que la solicitud debe ser dirigida al Ayuntamiento de Tijuana, ya que es el ente público correspondiente, en apego al padrón de sujetos obligados, el cual es administrado por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales para el Estado de Baja California¹.

[...]"

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **CONFIRMAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información 00551121.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-855** en donde este Órgano Garante

determina **CONFIRMAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00551121**.


4.- RR/532/2021. Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“De la fecha de creación de ese Órgano Garante a la fecha de presentación de esta solicitud, se requieren todas las consultas u opiniones técnicas llevadas a cabo sobre la confidencialidad de los siguientes datos: RFC, nacionalidad, correo electrónico, teléfono, domicilio y firma. En caso de que la respuesta supere la capacidad de la plataforma, favor de enviarla al correo electrónico registrado en la misma.” (Sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

[...]



Respuesta:

No se encontraron registros, documentos estadísticos o bases de datos sobre consultas u opiniones técnicas sobre la confidencialidad de los datos personales mencionados.

Sin embargo, se informa que, a través de esta coordinación de protección de datos personales, se brindan capacitaciones a sujetos obligados, las cuales incluyen el tema del deber de confidencialidad establecido en el artículo 42 de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados, así como en el 21 de su homóloga Estatal.

Específicamente la capacitación cuyo tema se titula: “Deberes para la protección de los datos personales y Sistema de Gestión” aborda el tema del deber de confidencialidad, su relación con el deber de seguridad, y la obligación del responsable de establecer controles y mecanismos para garantizar que los servidores públicos de la organización, guarden secrecía respecto de los datos personales de personas físicas que, con motivo de sus funciones deban tratar; se hace énfasis en que dicha obligación debe subsistir aun después de finalizada la relación laboral.

Asimismo, se hace hincapié en que, los mecanismos que cada responsable ponga en práctica para cumplir con este deber, dependerán de sus propias características organizacionales, así como de sus recursos tanto humanos como financieros.

En las capacitaciones, además de los anterior, se consideran oportunas las siguientes sugerencias a los sujetos obligados para cumplir con el deber de confidencialidad:

- el establecimiento de cláusulas de confidencialidad en los contratos laborales, así como en los contratos que se celebren con encargados, los cuales incluyan sanciones por la revelación o divulgación no autorizada de información confidencial;
- brindar capacitaciones a los servidores públicos sobre el uso que deben dar a los datos personales;
- otorgar contraseñas y claves de acceso únicas e intransferibles al personal que maneja las bases donde se resguardan los datos personales;
- establecer medidas de seguridad sólidas para detectar intrusos a las bases de datos.

La mencionada capacitación se dirige a los sujetos obligados del Estado de Baja California y se oferta a través de nuestro centro estatal de capacitaciones en acceso a la información pública y protección de datos personales CECAIP, habiendo sido impartida un total de 3 ocasiones, en las siguientes fechas: 4 de febrero de 2021, 5 de marzo de 2021, y 6 de julio de 2021.

[...]

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

“No se me brinda la certeza jurídica sobre la inexistencia de la información solicitada, ya que no se adjunta el acuerdo del Comité de Transparencia pronunciándose al respecto, en su lugar, se me otorga otra información.” (Sic).

¿Cuáles fueron las manifestaciones del sujeto obligado en el medio de impugnación?

“[...]

Ahora bien, de la respuesta de la Coordinación de Datos Personales al oficio antes mencionado de requerimiento, se advierte que sí existió una búsqueda de información y del contenido de la solicitud de información que fue recurrida se advierte que la misma estribó de manera concreta en que se solicitó información relativa a **“ RFC, nacionalidad, correo electrónico, teléfono, domicilio y firma a lo cual se insiste que del medio buscado no hubo consultas por parte de los Sujetos Obligados que implicaran emitir una opinión y por ende con el oficio de cumplimiento al requerimiento deberá ser suficiente para brindar .**

Ahora bien, en atención al primer punto de su requerimiento en el que se me solicita informar si existen en esta coordinación, registros sobre opiniones técnicas o consultas hechas por los sujetos obligados, cualquiera que fuere el año, en lo referente a temas que competan a datos personales, me permito informar que se procedió a realizar un filtro en los correos electrónicos que maneja esta Coordinación, utilizando las palabras “consulta”, así como “opinión técnica”; “RFC”; “nacionalidad”; “correo electrónico”; “teléfono”; “domicilio” y, “firma” (uno a la vez), encontrándose seis registros, los cuales se adjuntan al presente en archivo zip.

Asimismo, en referencia al segundo punto de su requerimiento en el que se me solicita informar si dentro de los registros de esta Coordinación se cuenta con reporte o constancia alguna de que dentro de las capacitaciones impartidas, alguno de los integrantes de los sujetos obligados que tuvieron participación en las mismas, se solicitara algún tipo de aclaración que derivara en una posterior opinión respecto a RFC, nacionalidad, correo electrónico, teléfono, domicilio y firma, se informa que, al no contar con una base de datos o registro de consultas u opiniones técnicas, se procedió a analizar el contenido de cada uno de los correos electrónicos a que hace referencia el punto anterior, no encontrándose referencia alguna sobre los datos personales de RFC, nacionalidad, correo electrónico, teléfono, domicilio y/o firma.

“[...]”

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Tercero y Cuarto, con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el sujeto obligado a fin de que exhiba Acta de su Comité de Transparencia donde confirme la inexistencia de la información.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-856** en donde este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el sujeto obligado a fin de que exhiba Acta de su Comité de Transparencia donde confirme la inexistencia de la información.

5.- RR/593/2021. Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“solicito copia en formato pdf del Contrato Colectivo de Trabajo 2021 firmado por la CESPE y Sindicato de Burócratas.” (Sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

informa la siguiente; y en atención su **solicitud de información número 00812121, de once de agosto de dos mil veintiuno**, mediante el cual, el solicitante requiere a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, al sujeto obligado Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, lo siguiente;

“Solicito copia en formato pdf del Contrato Colectivo de Trabajo 2021 firmado por la CESPE y Sindicato de Burócratas.” (SIC)

En razón de lo anterior, adjunto a la presente comunicación sirvase a encontrar el documento que contiene el Contrato Colectivo de Trabajo correspondiente al ejercicio dos mil veintiuno, celebrado entre la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, y el Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California Sección Ensenada.

[...]

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

“solicite copia del contrato colectivo de trabajo 2021 y no me anexaron la información solicitada, solo me enviaron una hoja sin el anexo.” (Sic).

¿Cuáles fueron las manifestaciones del sujeto obligado en el medio de impugnación?

De igual forma, el sujeto obligado omitió dar respuesta al agravio de la parte recurrente.

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Cuarto y Quinto, con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta del sujeto obligado para efectos de proporcionar el Contrato Colectivo de Trabajo 2021 solicitado.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-857** en donde este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta del sujeto obligado para efectos de proporcionar el Contrato Colectivo de Trabajo 2021 solicitado.

Continuando con la Ponencia de la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, se exponen los siguientes asuntos:

1.- RR/593/2020. Secretaría de la Honestidad y la Función Pública, la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“En este acto solicitamos

1.- el acta de entrega-recepción que en términos del artículo 6 de la Ley de entrega recepción de los asuntos y recursos públicos del Estado de Baja California debió presentar Miriam Lizbeth Álvarez Martínez al dejar la dirección jurídica de sidurt;

2.- que en caso de la no presentación de la referida acta de entrega recepción o su presentación tardía, solicitamos se informe si existe alguna investigación o sanción en contra de la servidora pública Miriam Lizbeth Álvarez Martínez;

3.- se proporcione la documentación que acredite la preparación académica y de experiencia profesional de la C. Miriam Lizbeth Álvarez Martínez para haber sido designada como la persona idónea para conducir la Comisión Estatal de Energía de Baja California, en atención a la cédula de puesto;

4.- se proporcione la documentación que acredite la preparación académica y de experiencia profesional del C. Jorge Alberto Lagarde Aguilar para haber sido designado como la persona idónea para encabezar la Dirección Jurídica de SIDURT, en atención a la cédula de puesto;

5.- se solicita se proporcione el hipervínculo en el cual obren todas las videograbaciones y versiones estenograficas de todas aquellas sesiones en las que participe personal de la SIDURT, que en términos del artículo 70 de la Ley de Transparencia local deben realizar;

6.- se solicita se proporcione el hipervínculo en el cual obren todas las videograbaciones y versiones estenograficas de todas aquellas sesiones en las que participe personal de la comisión estatal de energía, que en términos del artículo 70 de la Ley de Transparencia local deben realizar.” (sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

1. **El acta de entrega-recepción que en términos del artículo 6 de la Ley de entrega recepción de los asuntos y recursos públicos del Estado de Baja California debió presentar Miriam Lizbeth Álvarez Martínez al dejar la dirección jurídica de SIDURT;**

Respuesta: Se sugiere al ciudadano, canalizar su solicitud al Comité de Transparencia de la SIDURT, la versión pública de la referida acta o bien al C.P. Miguel Ángel Salcido García, Director de Administración de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial del Estado de Baja California y Presidente del Comité de Transparencia de la Secretaría.

2. **Que en caso de la no presentación de la referida acta de entrega recepción o su presentación tardía, solicitamos se informe si existe alguna investigación o sanción en contra de la servidora pública Miriam Lizbeth Álvarez Martínez;**

Respuesta: No existe investigación o sanción alguna, en contra de la servidora pública Miriam Lizbeth Álvarez Martínez, por la no presentación de la referida acta de entrega recepción o su presentación tardía.

3. **Se proporcione la documentación que acredite la preparación académica y de experiencia profesional de la C. Miriam Lizbeth Álvarez Martínez para haber sido designada como la persona idónea para conducir la Comisión Estatal de Energía de Baja California, en atención a la cédula de puesto;**

Respuesta: Se sugiere al ciudadano, canalizar su solicitud de la documentación que acredite la preparación académica y de experiencia profesional de la C. Miriam Lizbeth Álvarez Martínez, al área de Recursos Humanos de la Comisión Estatal de Energía de Baja California.

4. **Se proporcione la documentación que acredite la preparación académica y de experiencia profesional del C. Jorge Alberto Lagarde Aguilar para haber sido designado como la persona idónea para encabezar la Dirección Jurídica de SIDURT, en atención a la cédula de puesto;**

Respuesta: Se sugiere canalizar esta solicitud al Lic. Julio Villatoro Martínez, Jefe del Departamento de Recursos Humanos y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial del Estado de Baja California.

5. **Se solicita se proporcione el hipervínculo en el cual obren todas las videograbaciones y versiones estenográficas de todas aquellas sesiones en las que participe personal de la SIDURT, que en términos del artículo 70 de la Ley de Transparencia local deben realizar;**

Respuesta: Se sugiere al ciudadano, canalizar esta solicitud, al C.P. Miguel Ángel Salcido García, Director de Administración de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial del Estado de Baja California y Presidente del Comité de Transparencia de la Secretaría.

6. **Se solicita se proporcione el hipervínculo en el cual obren todas las videograbaciones y versiones estenográficas de todas aquellas sesiones en las que participe personal de la Comisión Estatal de Energía, que en términos del artículo 70 de la Ley de Transparencia local deben realizar.**

Respuesta: Se sugiere al ciudadano, canalizar esta solicitud, a la C. Alma Azucena López, Coordinadora de Contabilidad y Presupuesto alopez@energiabc.gob.mx de la Comisión Estatal de Energía del Estado de Baja California.

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

1.- El presente colectivo solicito: "el acta de entrega-recepción que en términos del artículo 6 de la Ley de entrega recepción de los asuntos y recursos públicos del Estado de Baja California debió presentar Miriam Lizbeth Álvarez Martínez al dejar la dirección jurídica de sidurt";

Sin embargo, en la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado "recomienda canalizar la solicitud al Comite de Transparencia de SIDURT", sin hacer mayor justificación, motivación o argumentación de la inexistencia de dicha acta; acta que en términos del artículo 7 de la Ley de Entrega y Recepcion de los Asuntos y Recursos Publicos para el Estado de Baja California se debió rendir ante el Organismo Interno de Control de Sidurt; Organismo Interno de Control, que en términos del Reglamento Interno de la propia Secretaria de la Honestidad y Función Publica depende jerárquicamente de ella (teniendo incluso dentro de su organigrama una coordinación de Órganos Internos de Control), por lo que no pueden negar la inexistencia de un documento que en términos legales están obligados a tener.

Atentamente

Tijuana B.C., a fecha de presentación

Atentamente Colectivo Baja Transparente." (Sic).

del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-858** en donde este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la solicitud de acceso a la información **00772320**.

2.- RR/309/2021. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California, la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el recurrente en materia de acceso a la información?

"SOLICITO ME PROPORCIONE EL O LOS CONVENIOS DE ADHESION DE ISSSTECALI PARA EL PERSONAL DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA (SSPE) Y PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO (PGJE) DE LOS AÑOS 2000 A LA FECHA."(Sic)

¿Qué contestó el sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información?

DATOS GENERALES DE LA SOLICITUD	
Folio:	PNT 00442921
Tipo de solicitud:	Información pública
Dependencia a la que solicita la información:	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California (ISSSTECALI)

Solicitud

SOLICITO ME PROPORCIONE EL O LOS CONVENIOS DE ADHESION DE ISSSTECALI PARA EL PERSONAL DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA (SSPE) Y PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO (PGJE) DE LOS AÑOS 2000 A LA FECHA

Respuesta

Anteponiendo un cordial saludo, y en atención a su solicitud de información recibida en este Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California (ISSSTECALI), a través del portal electrónico de transparencia, al respecto, con fundamento en el artículo 125 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, se emite la siguiente respuesta:

En relación a su solicitud para que se proporcione los convenios de adhesión de ISSSTECALI para el personal de la secretaria de seguridad pública y procuraduría general de justicia del estado, del año 2000 a la fecha, informo a usted lo siguiente:

Tales servidores públicos se rigen por una relación administrativa en términos del artículo 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y por ende, al no tener el carácter de trabajadores, el Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado no les proporcionaba seguridad social integral, sino solo el Servicio Médico.

Por lo tanto, una vez realizando una revisión exhaustiva en los archivos y documentación de este instituto, se desprende que el gobierno del estado, ingresaba en las listas de su nómina a los servidores públicos de las precitadas dependencias, los cuales eran contemplados para otorgarles únicamente el servicio médico correspondiente.

Es a partir del presente año que se realiza la incorporación del personal de la Secretaría y Procuraduría mencionadas, pues hasta el 01 de enero del 2021, entró en vigor la nueva Ley de Seguridad Pública del Estado y las disposiciones presupuestarias, que los incorporó plenamente a todos los beneficios del Sistema de Seguridad Social de ISSSTECALI, como consta en el Decreto publicado en el Periódico Oficial del Estado de fecha 28 de diciembre de 2020.

De ahí que solo se tenga registro del Convenio firmado el 09 de febrero de 2021 que fue aprobado por la Junta Directiva del ISSSTECALI, MEDIANTE Acuerdo número SE/028/08-01-2021, aprobado en la Segunda Sesión Extraordinaria del 28 de enero de 2021, de los cuales se le agrega copia simple de los mismos.

Se anexa documento en el siguiente hipervínculo:

<http://wsxextbcbajacalifornia.gob.mx/CdnBc/api/Imagenes/ObtenerImagenDeSistema?sistemaSolicitan te=setBC/&nombreArchivo=FuenteOrigen/23/4720210514144306.pdf&descargar=false>

¿Qué agravios realizó el recurrente?

“Buenas tardes, muchas gracias por atender mi petición, sin embargo ya que el ISSSTECALI (Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Gobierno y del Municipios del Estado de Baja California) menciona no existen dichos convenios de adhesión para el personal de la extinta Procuraduría General de Justicia y Secretaria de Seguridad Publica, ambos del estado de Baja California, ESTA NO SATISFACE LO SOLICITADO ya que se estuvo atendiendo al personal adscrito y se les estuvo descontando un porcentaje, entonces como fue que se dispuso esta cantidad? como fue que seria distribuido? cual fue la parte que proporciono el gobierno del estado? A que servicios médicos se refiere?, por lo tanto solicito me proporcione la siguiente información:

- 1. Como se fijo el porcentaje del monto que se descontaba al personal adscrito a esas dependencias contratadas a partir del 2000 a la fecha para servicios médicos.*
- 2. Que porcentaje de la cuota que por concepto de servicio medico entero el gobierno del estado ISSSTECALI (Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los trabajadores del Gobierno y del Municipios del Estado de Baja California) y de ese porcentaje de que forma fue distribuida de acuerdo al articulo 16 de Ley del ISSSTECALI (1970) para el personal que entro a laborar a esas instituciones a partir del 2000*

Esto en virtud que dicha información.

3. En que consistía el servicio medico que menciona.

Toda vez que dicha información se desprende de un convenio o varios (de existir) por el cual el ISSSTECALI atendía al personal de las dependencias mencionadas.”(Sic)

¿Qué manifestaciones hizo el sujeto obligado al medio de impugnación?

Respuesta

Anteponiendo un cordial saludo, y en atención a su solicitud de información recibida en este Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California (ISSSTECALI), a través del portal electrónico de transparencia, al respecto, con fundamento en el artículo 125 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, se emite la siguiente respuesta:

En relación a su solicitud para que se proporcione los convenios de adhesión de ISSSTECALI para el personal de la secretaria de seguridad pública y procuraduría general de justicia del estado, del año 2000 a la fecha, informo a usted lo siguiente:

Tales servidores públicos se rigen por una relación administrativa en términos del artículo 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y por ende, al no tener el carácter de trabajadores, el Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado no les proporcionaba seguridad social integral, sino solo el Servicio Médico.

Por lo tanto, una vez realizando una revisión exhaustiva en los archivos y documentación de este instituto, se desprende que el gobierno del estado, ingresaba en las listas de su nómina a los servidores públicos de las precitadas dependencias, los cuales eran contemplados para otorgarles únicamente el servicio médico correspondiente.

Es a partir del presente año que se realiza la incorporación del personal de la Secretaría y Procuraduría mencionadas, pues hasta el 01 de enero del 2021, entró en vigor la nueva Ley de Seguridad Pública del Estado y las disposiciones presupuestarias, que los incorporó plenamente a todos los beneficios del Sistema de Seguridad Social de ISSSTECALI, como consta en el Decreto publicado en el Periódico Oficial del Estado de fecha 28 de diciembre de 2020.



ISSSTECALI

GOBIERNO DE BAJA CALIFORNIA

Oficinas Centrales
Calle Calafia No. 1115 Local 1-G
Plaza Baja California, Centro Cívico
Mexicali, Baja California
Tel. (686) 551 6100

De ahí que solo se tenga registro del Convenio firmado el 09 de febrero de 2021 que fue aprobado por la Junta Directiva del ISSSTECALI, MEDIANTE Acuerdo número SE/028/08-01-2021, aprobado en la Segunda Sesión Extraordinaria del 28 de enero de 2021, de los cuales se le agrega copia simple de los mismos.

Se anexa documento en el siguiente hipervínculo:
<http://wsextbc.bajacalifornia.gob.mx/CdnBc/api/imagenes/ObtenerImagenDeSistema?sisistemaSolicitante=sestBC&nombreArchivo=FuenteOrigen/23/4720210514144305.pdf&descargar=false>

En caso de que tenga problemas para abrir el hipervínculo, el archivo se encuentra a su disposición en la Unidad de Transparencia del ISSSTECALI ubicada en Calle Calafia 1115 Local 1-G, Centro Cívico, Mexicali Baja California, en un horario de lunes a viernes 8:00 a 15:00 horas, con número de atención (686) 551-6125 con enlace de esa Unidad en los horarios establecidos, o bien, puede solicitarlos vía correo electrónico en la dirección transparencia@issstecali.gob.mx

Sin más por el momento quedo de Usted.

Fuente: Coordinación de Asesoría y Servicios Legales del ISSSTECALI.*

(...)

¿Cuál fue el sentido de la resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la solicitud de acceso a la información 00442921.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-859** en donde este Órgano Garante determina **CONFIRMAR** la solicitud de acceso a la información 00442921.


3.- RR/617/2020. Ayuntamiento de Mexicali, la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“Solicito las tablas de valores unitarios de suelo y de construcción para el municipio para todos los años que van de 2006 a 2020. Solicito que dichas tablas se entreguen

en formato Microsoft Excel (con extensión .xls, .xlsx o .csv) o, en su defecto, en formato Microsoft Word (con extensión .doc). Solicito que dichas tablas incluyan las claves o identificadores claramente especificados de las zonas homogéneas y, en su caso, los predios, fraccionamientos, calles u otros no contenidos en dichas zonas. Solicito que en caso de que no cuenten con los formatos antes mencionados, se entregue la información en algún formato abierto. Solicito que se compartan archivos para todos los años. En caso de que las tablas no se hayan actualizado en uno o varios años y sigan vigentes las de año anteriores, solicito que se indique esto en la respuesta.”(Sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?



**GOBIERNO
DE MEXICALI**

COORDINACIÓN JURÍDICA DE LA DIRECCIÓN
DE ADMINISTRACIÓN URBANA DEL XXIII
AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, BAJA
CALIFORNIA.

OFICIO: DAU/JUR/194/2020.
ASUNTO: CONTESTACION.

**UNIDAD COORDINADORA DE TRANSPARENCIA
DEL XXIII AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, B. C.
P R E S E N T E.**

Anteponiendo un cordial saludo, en atención a la solicitud de información con número de folio **00808420** mediante la cual se solicita lo siguiente:

- Solicito las tablas de valores unitarios de suelo y de construcción para el municipio para todos los años que van de 2006 a 2020. Solicito que dichas tablas se entreguen en formato Microsoft Excel (con extensión .xls, .xlsx o .csv) o en su defecto, en formato Microsoft Word (con extensión .doc). Solicito que dichas tablas incluyan las claves o identificadores claramente especificados de las zonas homogéneas y en su caso los predios, fraccionamientos, calles u otros no contenidos en dichas zonas. Solicito que en caso de que no cuenten con los formatos antes mencionados, se entregue la información en algún formato abierto. Solicito que se compartan archivos para todos los años. En caso de que las tablas no se hayan actualizado en uno o varios años y sigan vigentes las de año anteriores, solicito que se indique esto en la respuesta.


RESPUESTA: En atención a su solicitud de información, es menester señalar por parte de esta autoridad que la información que solicita es pública ya que la tabla de valores catastrales unitarios, base del impuesto predial para el municipio de Mexicali, Baja California, se encuentra en la Ley de Ingresos del Ejercicio Fiscal de cada año, valores que son aprobados por el Congreso del Estado y esta autoridad únicamente se encarga de su aplicación.

Por lo anterior, se anexa la siguiente liga para acceder al portal de internet del Gobierno de Mexicali a la sección de transparencia, en donde podrá encontrar la Ley de Ingresos para el Municipio de Mexicali, desde el ejercicio fiscal 2008 al 2020 en la pestaña de normatividad y posteriormente en leyes.

- <https://www.mexicali.gob.mx/transparencia/pages/index.php>.

Sin otro particular por el momento, quedo a sus apreciables consideraciones, me despido de usted.

Mexicali, Baja California a la fecha de su presente
ATENTAMENTE


UC. DANIEL FERNANDO CABRERA LOPEZ
 ENLACE HABILITADO DE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN URBANA DEL XXIII
 AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA.

EL AYUNTAMIENTO DE MEXICALI

DESPACHADO
04 SET. 2020
DESPACHADO

DIRECCIÓN DE
ADMINISTRACIÓN URBANA
DEL XXIII

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

"El sujeto obligado no respondió la solicitud de información, en su lugar me refiere a una dirección electrónica genérica dónde no es claro si están los archivos solicitados o dónde están específicamente. Solicito que se entreguen directamente los archivos solicitados."(Sic).

¿Qué manifestaciones realizó el sujeto obligado al medio de impugnación?

respuesta-REV6172020.zip (copia de evaluación)

Archivo Órdenes Herramientas Favoritos Opciones Ayuda

Añadir Extraer en Comprobar Ver Eliminar Buscar Asistente Información Buscar virus Comentario auto extraíble

↑ respuesta-REV6172020.zip - archivo ZIP, tamaño descomprimido 1,336,165 bytes

Nombre	Tamaño	Comprimido	Tipo	Modificado	CRC32
..			Carpeta de archivos		
PDF CONTESTACION RECURSO REV-617-2...	1,021,733	1,004,962	Adobe Acrobat Do...	30/10/2020 10:...	78C6FD75
Tabla de Valores 2018.xlsx	88,826	83,657	Hoja de cálculo de...	30/10/2020 10:...	ACC0C9F3
Tabla de Valores 2019.xlsx	96,715	92,201	Hoja de cálculo de...	30/10/2020 10:...	782C6ED5
Tabla de Valores 2020.xlsx	128,891	106,176	Hoja de cálculo de...	30/10/2020 10:...	1C4BFD76

TABLA DE VALORES CATASTRALES UNITARIOS, BASE DEL IMPUESTO PRELIAL PARA EL MUNICIPIO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA EN ZONAS HABITACIONALES 2018					
TIPO	SECTOR	SUB SECTOR	CLAVE	NOMBRE	VALOR UNITARIO POR METRO CUADRADO
1	MXHASP	A	SP	SAN PEDRO RESIDENCIAL	3,846.00
1	MXHASP	B	SP	SAN PEDRO RESIDENCIAL SEGUNDA SECCIÓN	4,250.00
1	MXHAJV	A	JV	JARDINES DEL VALLE	3,516.00
1	MXHBRC	A	BRC	RESIDENCIAL CALZADA	3,077.00
4	MXHBCR	A	BCR	RESIDENCIAL CUMBRES PROVENZA	3,000.00
2	MXHAKV	A	KV	CATAVIÑA 1/2	2,967.00
2	MXHAKV	B	KV	CATAVIÑA 2/2	3,665.00
2	MXHANV	A	NV	NUEVA 1/2	2,967.00
2	MXHAAE	A	AE	LA ESCONDIDA RESIDENCIAL	2,857.00
2	MXHALP	A	LP	LOS PINOS	2,857.00
3	MXHACH	A	CH	CHAPULTEPEC LOS PINOS	2,967.00
3	MXHABH	A	BH	PRIVADA VISTA HERMOSA	2,747.00
3	MXHACA	A	CA	CANTÚ	2,747.00
3	MXHAJS	A	JS	JUSTO SIERRA	2,747.00
3	MXHAOT	A	OT	LA TOSCANA RESIDENCIAL	1,820.00
4	MXHAUK	A	UK	RESIDENCIAL PUERTA DE ALCALÁ	2,472.00
4	MXHBAR	A	BAR	AUREA RESIDENCIAL	2,472.00
4	MXHBDR	A	BDR	FRACCIONAMIENTO DUARA RESIDENCIAL	2,472.00
4	MXHAQN	A	QN	QUINTA MONTECARLO	2,417.00
4	MXHATH	A	TH	PUERTA DE HIERRO	2,198.00
4	MXHANV	B	NV	NUEVA 2/2	2,417.00
5	MXHASS	A	SS	SEGUNDA SECCIÓN 1/2	2,200.00
5	MXHAYL	A	YL	CERRADA DEL SOL	2,417.00
5	MXHACY	A	CY	RESIDENCIAL CASA MAYA	2,198.00
5	MXHANT	A	NT	MONTECARLO RESIDENCIAL	2,198.00
5	MXHBAF	A	BAF	ANTARES RESIDENCIAL	2,198.00
5	MXHRCG	A	BCG	CERRADA GALICIA	2,198.00

Sin embargo, por lo que hace a los años del 2006 hasta el 2017 relativo a la tabla de valores unitarios de suelo en tablas en formato Microsoft Excel, en los cuales se incluyan las claves catastrales o identificadores claramente especificados de las zonas homogéneas de la ciudad, no es una obligación de esta autoridad en su carácter de sujeto obligado contar con ellos, toda vez, que de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, que a la letra dice lo siguiente:

Artículo 73.- Los sujetos obligados deberán poner a disposición de los particulares en sus portales de internet y a través de la Plataforma Nacional, la información a que se refiere este Título. La información que se publique en los portales de internet deberá comprender la del ejercicio fiscal en curso, así como la de los dos ejercicios inmediatos anteriores.

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00808420**, para los siguientes efectos:*

- 1. Entregue información relativa a las tablas de valores unitarios de suelo y de construcción para el municipio para todos los años que van de 2006 a 2017.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-860** en donde este Órgano Garante determina **MODIFICAR**, la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso a la información **00808420**, para efectos de que el sujeto obligado entregue la información relativa a las tablas de valores unitario de suelo y de construcción para el municipio para todos los años que van de 2006 a 2017.

4.- RR/279/2021. Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

"Quiero una copia del contrato del Gobierno del Estado con la empresa FISAMEX, para las auditorías y trabajos relacionados con los adeudos de particulares con los órganos operadores de agua en la entidad." (Sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

**ENSENADA, BAJA CALIFORNIA A VEINTIDÓS DE ABRIL
DE DOS MIL VEINTIUNO.**

ASUNTO: Respuesta Solicitud
de Información número 00410521.
OFICIO. 27/2021/JT

**C. JAIMITO EL CARTERO BONILLA.
PRESENTE. –**

Por medio de la presente, reciba un cordial y respetuoso saludo, a la vez que, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **apartado C** del artículo 7 de la Constitución Local vigente en nuestro Estado; artículos 1, 4, 9, 11, 12, 13, 18, 23, 24, 25, 44 y demás relativos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 1, 2, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 73, 81 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 20, **fracciones VI, VII y IX** del artículo 25 del Reglamento Interno de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, en ejercicio de nuestras facultades, se les informa la siguiente; y en atención su **solicitud de información número 00410521, de veinte de abril de dos mil veintiuno**, mediante el cual, el solicitante requiere a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, al sujeto obligado Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, lo siguiente;

"Quiero una copia del contrato del Gobierno del Estado con la empresa FISAMEX, para las auditorías y trabajos relacionados con los adeudos de particulares con los órganos operadores de agua en la entidad." (Sic)

En consecuencia, en atención a su solicitud de información, hágase de conocimiento, que si bien es cierto que la empresa a que hace alusión en su solicitud guarda relación con esta paraestatal; lo cierto es que, el solicitante requiere copia simple del contrato correspondiente celebrado entre el **Gobierno del Estado** y la empresa **FISAMEX**, y no así con la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE); **por lo que**, a consideración del suscrito, dicha solicitud deberá dirigirla a Secretaría General de



CESPE

COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ENSEÑANZA
GOBIERNO DE BAJA CALIFORNIA

UNIDAD DE TRANSPARENCIA.

Gobierno del Estado de Baja California, en el entendido que si en el ámbito de sus facultades, el sujeto obligado requerido llegare a contar con dicho contrato, harán de conocimiento al hoy solicitante lo correspondiente.

Por otra parte, no obstante lo señalado en el párrafo que antecede, y en aras de no vulnerar el derecho de acceso a la información pública, se realizó una búsqueda exhaustiva y minuciosa de la totalidad de las constancias que obran en los archivos de esta paramunicipal; sin embargo, no obra "contrato del Gobierno del Estado con la empresa FISAMEX".

Sirve de apoyo a lo anteriormente señalado, el criterio **07/2017**, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública (inai), mismo que a la letra dice:

Casos en los que no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de la información. La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública establecen el procedimiento que deben seguir los sujetos obligados cuando la información solicitada no se encuentre en sus archivos; el cual implica, entre otras cosas, que el Comité de Transparencia confirme la inexistencia manifestada por las áreas competentes que hubiesen realizado la búsqueda de la información. No obstante, lo anterior, en aquellos casos en que no se advierta obligación alguna de los sujetos obligados para contar con la información, derivado del análisis a la normativa aplicable a la materia de la solicitud; y además no se tengan elementos de convicción que permitan suponer que ésta debe obrar en sus archivos, no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información." (SIC)

Sin otro particular, me despido de usted, reiterándole mis respetos institucionales.

ATENTAMENTE.

(FIRMA ILEGIBLE)

LIC. HERNÁN GALAZ PEÑUÑURI.

TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA
COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ENSEÑANZA.

(...)

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

"La Secretaría de Saneamiento informó que quien llevó a cabo los contratos son las comisiones de agua locales, para lo que dejó evidencia en un documento adjunto. De igual manera comentó que todas las comisiones de Mexicali, Tijuana y Tecate, proporcionaron el contrato solicitado sin mayor contratiempo." (Sic).

¿Qué contestó el sujeto obligado al medio de impugnación?



CESPE
COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS
PÚBLICOS DE ENSENADA

SUJETO OBLIGADO: COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS
PÚBLICOS DE ENSENADA
RECURSO DE REVISIÓN: RR/279/2021
COMISIONADO PONENTE: LUCÍA ARIANA MIRANDA GÓMEZ

COMISIONADO PROPIETARIO.
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS
PERSONALES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
PRESENTE.-

ING. MARCELINO MARQUEZ WONG, en mi carácter de
DIRECTOR GENERAL DE LA COMISIÓN ESTATAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS DE ENSENADA, de conformidad con la
fracción I del artículo 77, del Reglamento Interno de la Comisión
Estatual de Servicios Públicos de Ensenada, y con fundamento en
lo dispuesto por los artículos 142 y 143 Ley de Transparencia y
Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California,
señalando como medio electrónico para oír y recibir notificaciones
la dirección de correo oficial identificada como
herman.galaz@cespe.gob.mx y autorizando a los licenciados en
derecho Roberto Carlos Luis Venegas y Herman Galaz
Peñafuri, comparezco para:

EXPONER

Que por medio del presente recurso y con fundamento
en lo dispuesto por los artículos 240, 263, 264 y 265, del
Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información
Pública para el Estado de Baja California, rindo informe
relacionado con el recurso de revisión instaurado en contra
de la autoridad que represento.

En principio, es preciso destacar que el recurso que nos
ocupa, está relacionado con la solicitud de acceso a la
información 00410521 de veinte de abril de dos mil veintiuno,
mediante el cual, el solicitante requiere a través de la Plataforma
Nacional de Transparencia, al sujeto obligado Ayuntamiento
Constitucional de Ensenada, Baja California, lo siguiente:

*"Quiero una copia del contrato del Gobierno del Estado con la
empresa FISAMEX, para las auditorías y trabajos relacionados con los
servicios de particulares con los órganos operadores de agua en la entidad."
(SIC)*

Una vez preciado lo anterior, debe decirse que el
recurso sustentó como único motivo de inconformidad del
medio impugnación que nos ocupa, la declaración de
incompetencia por el sujeto obligado.

Asimismo, argumentó la circunstancia de que "La
Secretaría de Saneamiento informó que quien llevo a cabo los
contratos son las comisiones de agua locales, para lo que dejó
evidencia en un documento adjunto. De igual manera comento
que todas las comisiones de Mexicali, Tijuana y Tecate,
proporcionaron el contrato solicitado sin mayor contratiempo".
(SIC)

Ahora, no obstante que en su caso resultara cierto el
motivo de inconformidad hecho valer por el recurrente, sin
embargo, no es apegado a derecho su estudio; se dice lo
anterior, pues de la interpretación de la solicitud en mérito, el
solicitante requiere copia del contrato celebrado entre Gobierno
del Estado y la empresa FISAMEX, para la realización de
auditorías y trabajos relacionados con los adeudos de
particulares con los órganos operadores de agua en la
entidad; por lo que, en cuatro de mayo de la presente anualidad,
mediante oficio 27/2021/AUT, se hizo de conocimiento del hoy
recurrente, en lo que aquí interesa, que no obstante una búsqueda
minuciosa y exhaustiva en la totalidad de los archivos que obran
en Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada, no se
encontró el contrato solicitado; se dice, lo anterior pues no debe
perderser de vista que el entonces solicitante requirió del sujeto
obligado "copia del contrato del Gobierno del Estado con la
empresa FISAMEX...", y no así, copia del contrato celebrado entre
la empresa antes mencionada y esta peninsular, circunstancia
que da así requerir esta unidad de transparencia hubiese
garantizado su derecho de acceso a la información.

Por otra parte, no debe perderser de vista, que el sujeto
obligado, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 122, de la
Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el
Estado de Baja California, deberá otorgar acceso a los
documentos que se encuentren en sus archivos o que estén
obligados a documentar.

Asimismo, sirve de apoyo el criterio 03/17, mismo que a la
letra se inserta:

(...)

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la solicitud de acceso a la información 00410521, para los siguientes efectos:*

1.- Otorgue el contrato celebrado entre la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada con la empresa FISAMEX, para las auditorías y trabajos relacionados con los adeudos de particulares con los órganos operadores de agua en la entidad.

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-861** en donde este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la solicitud de acceso a la información 00410521, para efectos de que el sujeto obligado Otorgue el contrato celebrado entre la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada con la empresa FISAMEX, para las auditorías y trabajos relacionados con los adeudos de particulares con los órganos operadores de agua en la entidad.

5. RR/300/2021. Ayuntamiento de Tecate, la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

*al los miembros de la comision de transporte publico del cabildo de tecate
al director de seguridad ciudadana y transito municipal
al jefe del departamendo administrativo de la direccion de seguridad ciudadana y transito municipal
al oficial mayor del gobierno municipal.
al jefe de recursos humanos del gobierno municipal*

me digan el cumplimiento dado al dictamen 01 de la comision de transporte publica en la designacion del jefe de transporte publico que fue aporbado en la sesion del cabildo 33 el 28 de diciembre del 2020.

*si ya cumplieron con el nombramiento?
a quien nombraron?*

con que documentos acredita que:

- 1.-es de nacionalidad mexicana
- 2.-goza de buena salud
- 3.-contar con un perfil profesional acorde al objeto del departamento y con experiencia en materia administrativa y operativa de al menos dos años en esa área
- 4.-presentar y aprobar el examen de control y confianza, así como los exámenes de admisión que se determinen por conducto del área administrativa de la Dirección de Seguridad Ciudadana. cuando hizo sus exámenes de control y confianza, y que exámenes le puso el área administrativa?
- 5.-si es o no es titular de ningún permiso o concesión de transporte público?
- 6.- no haber sido condenado por la ejecución de delitos
- 7.- no estar inhabilitado
- 8.-con que acredita su residencia dentro del municipio, no debiendo ser menor a tres años de residencia en el municipio
- 9.- no tener parentesco por consanguinidad o afinidad hasta el cuarto grado, o civil con el titular de la dependencia
- 10.- no tener litigio pendiente o ser acreedores del gobierno municipal

debiendo anexar los documentos con que comprueba el jefe de transporte haber cumplido con los requisitos abrobados por el cabildo.

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

De igual forma, debe considerarse la omisión de respuesta a la solicitud, por parte del sujeto obligado.

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

*“no dan respuesta el jefe del departamento administrativo de la dirección de seguridad ciudadana y tránsito municipal
el oficial mayor del gobierno municipal y el jefe de recursos humanos del gobierno municipal.” (Sic)*

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*De conformidad con lo expuesto en el considerando cuarto y con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR**, la respuesta proporcionada por el sujeto, para los siguientes efectos:*

1. *Informen los servidores públicos Jefe del Departamento Administrativo de la Dirección de Seguridad Ciudadana y Tránsito Municipal, Oficial Mayor del Gobierno Municipal y Jefe de Recursos Humanos del Gobierno Municipal, atiendan de manera congruente y exhaustiva lo solicitado por el recurrente en la solicitud de acceso a la información **00431121**.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-862** en donde este Órgano Garante determina **MODIFICAR**, la respuesta proporcionada por el sujeto, para efectos de que el sujeto obligado Informen los servidores públicos Jefe del Departamento Administrativo de la Dirección de Seguridad Ciudadana y Tránsito Municipal, Oficial Mayor del Gobierno Municipal y Jefe de Recursos Humanos del Gobierno Municipal, atiendan de manera congruente y exhaustiva lo solicitado por el recurrente en la solicitud de acceso a la información **00431121**.

6.- RR/630/2021. Ayuntamiento de Mexicali, la Comisionada Lucía Ariana Miranda Gómez, expuso en los términos siguientes:

¿Qué solicitó el ahora recurrente?

“Solicito información acerca de cuantos contratos tiene el Ayuntamiento de Mexicali con el periodista JORGE HERAS LAVOE, en el que se incluyan los montos del contrato, el tipo de contrato, así como cualquier otro tipo de relación remunerada, llámese contrato, asesorías, asimilables a honorarios, pago a proveedores, etc.

La información solicitada es para todas las dependencias y áreas del Ayuntamiento y contempla todas las partidas tanto ordinarias como extraordinarias.” (Sic)

¿Qué respuesta brindo el sujeto obligado a la solicitud de información?

“Con fundamento en los artículos 118, 119, 120, 122, 123, 126, 127, 128, 129, 130, 134, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California y los artículos 39, 41 y 43 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información para el Gobierno Municipal de Mexicali, Baja California, le comento que a continuación encontrara la respuesta a su solicitud enviada por los sujetos obligados.

ADMINISTRACION URBANA

En atención a su solicitud de información es que se anexa el presente documento con la finalidad de brindar una respuesta oportuna.

BOMBEROS

Buen día, respecto a la solicitud 00934121, le informo que a la Dirección de Bomberos no le compete Dicha información, la dependencia encargada de todos los tramites es Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Mexicali.

DESARROLLO RURAL Y DELEGACIONES

Anteponiendo un cordial saludo y en atención a su solicitud, me permito informarle que no obran en nuestros archivos la información solicitada, ya en esta dependencia no figuran contratos con el ciudadano mencionado.

OBRAS PUBLICAS

EN ATENCION A SU SOLICITUD LE INFORMO LO SIGUIENTE:

NO ES COMPETENCIA DE ESTA DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS, DICHA INFORMACION, DEBERA DIRIGIR SU SOLICITUD A COMUNICACION SOCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE MEXICALI.

PRESIDENCIA

SE ADJUNTA DOCUMENTO

OFICIALIA MAYOR

Después de realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos del Departamento de Recursos Materiales y de esta Oficialía Mayor, no se localizó solicitud de contratación, ni contrato celebrado con el periodista Jorge Heras Lavoe, se sugiere dirigir la solicitud a la Dirección de Comunicación Social.

PROTECCION AL AMBIENTE

La DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE, NO ha realizado, ni mantiene algún contrato con el periodista JORGE HERAS LAVOE, en el curso de la administración del 23 ayuntamiento.

RELACIONES PUBLILCAS

Se anexa archivo con respuesta a la presente solicitud.

SECRETARIA

SE ANEXA DOCUMENTO

SEGURIDAD PUBLICA

SE ANEXA DOCUMENTO

SERVICIOS PUBLICOS

[...]

Al respecto, se informa que esta Dirección de Servicios Públicos Municipales, no ha celebrado relación alguna de tipo remunerada (contrato, asesoría, asimilables a honorarios, pago a proveedores, etc.) con el periodista JORGE HERAS LAVOE; motivo por el que no es factible proporcionar información o documentación relacionada, debido a su inexistencia.

Lo anterior para su respectivo conocimiento y fines procedentes, en cumplimiento a la reglamentación vigente en la materia, con el objeto de garantizar el derecho a la información pública.

FECHA DE RESPUESTA: 09/09/2021.

SINDICATURA

SE ANEXA ARCHIVO

TESORERIA

En relación a la solicitud de información registrada con número de folio 00934121, mediante la cual se requiere lo siguiente: "Solicito información acerca de cuantos

contratos tiene el Ayuntamiento de Mexicali con el periodista JORGE HERAS LAVOE, en el que se incluyan los montos del contrato, el tipo de contrato, así como cualquier otro tipo de relación remunerada, llámese contrato, asesorías, asimilables a honorarios, pago a proveedores, etc. La información solicitada es para todas las dependencias y áreas del Ayuntamiento y contempla todas las partidas tanto ordinarias como extraordinarias”; al respecto, le informo:

Que esta Tesorería Municipal, no es la competente de rendir la información solicitada, sino que dicha información compete a la Dirección de Comunicación Social, [...]” (Sic).

¿Cuál fue el agravio del recurrente?

“La Dirección de Comunicación Social del Ayuntamiento de Mexicali, señalada como responsable directa de la contestación no realizó contestación alguna a mi solicitud, solamente me contestaron otras áreas del Ayuntamiento argumentando que nada tenían que ver y señalando a la antes mencionada dependencia, misma que no realizó contestación.” (Sic).

¿Qué contestó el sujeto obligado al medio de impugnación?

Anteponiendo un cordial saludo, y en respuesta al Recurso de Revisión RR/630/2021, derivado de la solicitud con folio 00934121, en donde se me pide realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en esta dependencia municipal, a efectos de localizar cuantos contratos tiene el Ayuntamiento de Mexicali Con JORGE HERAS LAOVE, en el que se incluyan los montos de contratos, el tipo de contratos, así como cualquier tipo de relación remunerada llámese contrato, asesorías, asimilables a honorarios y pago a proveedores.

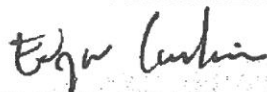
Le hago de su conocimiento que después de comisionar al área que posee, resguarda y genera la información, y llevar a cabo la búsqueda exhaustiva de los documentos del presente ejercicio fiscal y dos inmediatos anteriores, no se encontró la información solicitada.

En este sentido y en base al Artículo 131 de la ley de Transparencia para el Estado de Baja California, apelamos a usted para llevar a cabo la Sesión del Comité de transparencia, misma que se llevó a cabo el día miércoles 20 de octubre del año en curso, en las instalaciones de la Unidad Coordinadora de Transparencia.

En dicha reunión los integrantes de dicho órgano constataron la inexistencia de contratos, tipo de contratos, así como cualquier relación remunerada, llámese contrato asesorías, asimilables y pago a proveedores con Jorge Heras Laove.

Por lo anterior, adjunto copia de la minuta de dicha sesión, para dar por cumplimiento al recurso de Revisión RR/630/2021, enviado por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Baja California, para los fines convenientes.

ATENTAMENTE



EDGAR RODOLFO COVARRUBIAS QUINTANA

DIRECCION DE COMUNICACIÓN SOCIAL

24 AYUNTAMIENTO DE MEXICALI

[...]

RESUELVE

PRIMERO. - En relación al primer numeral del Cuarto punto del Orden del día, se aprueba la emisión de Resolución de Declaración de Inexistencia, para dar contestación al Recurso de Revisión RR/630/2021, solicitada por el Sujeto Obligado Oficialía Mayor del 24 Ayuntamiento de Mexicali. -----

SEGUNDO. - En relación al segundo numeral del Cuarto punto del Orden del día, se aprueba la emisión de Resolución de Declaración de Inexistencia, para dar contestación al Recurso de Revisión RR/630/2021, solicitada por el Sujeto Obligado Dirección de Comunicación Social del 24 Ayuntamiento de Mexicali. -----

[...]". (Sic).

¿Cuál fue el sentido de la Resolución?

*En virtud de que durante la sustanciación del recurso de revisión el medio de impugnación ha quedado sin materia, por lo que se decreta su **SOBRESEIMIENTO**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144 fracción I, en relación con el 149 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.*

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se sometió a votación nominal el proyecto de resolución, el cual, con fundamento en los artículos 69 fracción I, 70 y 71 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California fue **APROBADO** por **UNANIMIDAD**, mediante el **ACUERDO AP-12-863** en donde este Órgano Garante determina **SOBRESEIMIENTO**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144 fracción I, en relación con el 149 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Acto seguido, la ponencia da cuenta al Pleno **con cinco acuerdos de desechamiento** de los siguientes Recursos de Revisión:

- RR/600/2021**. Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción del Estado de Baja California.
- RR/612/2021**. Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California.
- RR/615/2021**. Oficialía Mayor.
- RR/618/2021**. Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada.
- RR/657/2021**. Ayuntamiento de Mexicali.

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados y continuando con el siguiente punto del orden del día correspondiente la presentación, en su caso discusión y/o aprobación del calendario anual de labores para el ejercicio fiscal 2022 del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Baja California.

Para la exposición del punto se concede el uso al Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco, el cual expuso en los términos siguientes:

ACUERDO:

PRIMERO. - Son días de descanso obligatorio con goce de salario íntegro para el Ejercicio Fiscal 2022 los siguientes:

DÍA DE DESCANSO	CONMEMORACIÓN
Lunes, 07 de febrero	Por el 05 de febrero (Aniversario de la Constitución)
Lunes, 21 de marzo	(Tercer lunes de marzo, natalicio de Benito Juárez)
Lunes 11 de abril al Viernes 15 de abril	(Semana Santa)
Viernes, 06 de mayo	Por el 05 de mayo (Batalla de Puebla)
Viernes, 16 de septiembre	(Aniversario de la Independencia)
Viernes 23 de septiembre	Por el 22 de septiembre (Estatuto del Sindicato Estatal)

Lunes 10 de octubre	Por el 12 de octubre (Día de la raza)
Viernes 28 de Octubre	Por el 27 de octubre (Estatuto del Sindicato de Mexicali)
Lunes, 31 de octubre	(Día de muertos)
Lunes 21 de noviembre	(Tercer lunes de Noviembre, Revolución Mexicana)
Lunes, 05 de diciembre	(Estatutos jurídicos de los servidores públicos al servicio del Estado)

De igual manera, son días de descanso obligatorio los demás que señala el calendario oficial o concedan las autoridades públicas, lo anterior, independientemente de que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California y los trabajadores convengan en una modalidad equivalente para permitir los descansos o de que se acuerden otros días de descanso obligatorios. **PRIMER PERIODO VACACIONAL.** - Los servidores Públicos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, gozaran de su primer periodo vacacional del día 18 de Julio al 29 de Julio del Ejercicio Fiscal 2022. **SEGUNDO PERIODO VACACIONAL.** - Los servidores Públicos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, gozarán de su segundo periodo vacacional del día 19 de diciembre de 2022 al 03 de enero del Ejercicio Fiscal 2023. **CUARTO.** - Publíquese el presente Acuerdo en el Portal del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California.

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se somete a votación nominal el punto anteriormente expuesto, el cual resulto **APROBADO** por **UNANIMIDAD** por lo que se generó el **ACUERDO AP-12-864**, correspondiente al calendario anual de labores para el ejercicio fiscal 2022 del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Baja California

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados y continuando con el siguiente punto del orden del día correspondiente la presentación, en su caso discusión y/o aprobación de la de la suscripción de convenio para que el ITAIPBC se adhiera al Pacto Nacional por una justicia abierta con Perspectiva de Género.

Para la exposición del punto se concede el uso al Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco.

Sin comentarios que agregar por parte de los Comisionados se somete a votación nominal el punto anteriormente expuesto, el cual resulto **APROBADO** por **UNANIMIDAD** por lo que se generó el **ACUERDO AP-12-865**, correspondiente a la suscripción de convenio para que el ITAIPBC se adhiera al Pacto Nacional por una justicia abierta con Perspectiva de Género.

Sin más comentarios que agregar por parte de los Comisionados y una vez expuestos todos y cada uno de los asuntos enlistados, se procede a enunciar el resumen de acuerdos aprobados por el Pleno.

Finalmente, el Comisionado Presidente Jesús Alberto Sandoval Franco agradeció la presencia de quienes se encontraban en forma virtual y clausuró la Cuadragésima Primera Sesión Ordinaria de 2021 del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, a las 12 horas con 30 minutos del día 15 de diciembre de 2021.



JESÚS ALBERTO SANDOVAL FRANDO
Comisionado Presidente del ITAIPBC



**CINTHYA DENISE GÓMEZ
CASTAÑEDA**
Comisionada Propietaria



LUCÍA ARIANA MIRANDA GÓMEZ
Comisionada Propietaria



ÁLVARO ANTONIO ACOSTA ESCAMILLA
Secretario Ejecutivo

La presente Acta consta de 47 hojas, fue aprobada en la Primera Sesión Ordinaria de 2022 del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, celebrada el 11 de enero de 2022, y firmada conforme al artículo 89 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California en esa misma fecha.

De igual manera, en términos del artículo 90 del Reglamento referido, la Sesión a que se refiere la presente acta, fue grabada en audio y video, los cuales fueron agregados al Diario de Debates y publicados en el Portal de Obligaciones de Transparencia de este Instituto.