

RECURSO DE REVISIÓN:

RR/158/2022

SUJETO OBLIGADO:ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA
OPERACIÓN DEL SISTEMA DE
TRANSPORTE MASIVO URBANO DE
PASAJEROS DE TIJUANA**COMISIONADO PONENTE:**JESÚS ALBERTO SANDOVAL
FRANCO

Mexicali, Baja California, siete de marzo de dos mil veintitres; visto el expediente relativo al recurso de revisión identificado con el número **RR/158/2022**; se procede a dictar la presente RESOLUCIÓN, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. En fecha tres de febrero de dos mil veintidós, la persona recurrente formuló una solicitud de acceso a la información pública en la Plataforma Nacional de Transparencia, al **ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA**, la cual quedó registrada con el número **021587722000003**.

II. PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN. En fecha veintiuno de febrero del dos mil veintidós, la persona recurrente interpuso su recurso de revisión ante este Instituto, con motivo de **la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información de los plazos establecidos en la ley**.

III. TURNO. Con fundamento en los artículos 27, fracción II y 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 252 y demás relativos, del Reglamento de la Ley de la materia; en razón del estricto orden de prelación, el recurso de revisión fue turnado a la ponencia del Comisionado Propietario **JESÚS ALBERTO SANDOVAL FRANCO**.

IV. ADMISIÓN. El ocho de marzo del dos mil veintidós, se admitió el recurso de revisión y se le asignó el número de expediente **RR/158/2022**; requiriéndose al sujeto obligado **ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA**, para que en el plazo de 07 (siete) días diera contestación al recurso; lo cual le fue notificado en veintitrés de marzo del dos mil veintidós.

V. MANIFESTACIONES DEL SUJETO OBLIGADO. En fecha veintisiete de abril del dos mil veintidós, se tuvo al sujeto obligado emitiendo contestación en tiempo y forma, por lo que sus manifestaciones serán tomadas en consideración en el presente recurso de revisión.

VI. ACUERDO DE VISTA. Mediante acuerdo de doce de mayo del dos mil veintidós, se notificó a la persona recurrente el referido acuerdo, mediante el cual se le concedió el plazo de 03 (tres) días hábiles, para que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto del escrito de contestación; sin pronunciarse al respecto.

VII. CITACIÓN PARA OÍR RESOLUCIÓN. Seguido el procedimiento en todas sus fases, se ordenó el cierre de instrucción y se procede a su resolución por parte del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, en los términos de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO: COMPETENCIA. Con fundamento en los artículos 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7, apartado C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 22, 27, fracción II, 135, 136, fracciones VI, 137, 139 y 143, todos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, es competente para resolver el recurso de revisión planteado.

SEGUNDO: PROCEDENCIA DEL ESTUDIO DE FONDO. Por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, previo análisis de las actuaciones que integran el expediente, no se advierte la actualización de alguna de las causales de sobreseimiento o improcedencia previstas en los artículos 148 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. Consecuentemente, resulta procedente entrar al análisis del fondo de la controversia planteada. En virtud de lo anterior, este Órgano Garante adquiere el grado de convicción suficiente para entrar al estudio de fondo de la controversia planteada.

TERCERO: FIJACIÓN DE LA LITIS. Con base en las constancias obrantes dentro del procedimiento, el estudio del presente asunto consiste en determinar, si con la clasificación de la información, se trasgrede el derecho de acceso a la información de la persona recurrente.

CUARTO: ESTUDIO DEL ASUNTO. El presente estudio habrá de partir de los términos en que fue formulada la **solicitud** de acceso a la información pública, la cual se hizo consistir en:

“que informe lo siguiente y remitir documentación:

- 1. Si es que existe alguna demanda civil o administrativa instaurada por la empresa SOPROES BAJA S.A. de C.V. contra de ese dependencia paramunicipal.*
- 2. En caso afirmativo, que informe sobre el objeto de la demanda;*
- 3. Naturaleza y causa del reclamo.*
- 4. En caso de que el reclamo sea de especie económica informar sobre la cantidad reclamada*
- 5. Informe el número de expediente, la instancia jurisdiccional donde se está llevando y el estatus actual del proceso.*

Remitir copia digital de todo lo que sustente lo anterior.” (sic)

De igual forma, debe considerarse la omisión de **respuesta**, por parte del sujeto obligado referido.

Ahora bien, la persona recurrente expresa como **agravio**, al interponer su recurso, lo siguiente:

“la autoridad fue omisa en dar respuesta a lo solicitado” (Sic).

Posteriormente, el sujeto obligado en la **contestación** del presente recurso, medularmente realizó las siguientes manifestaciones:

“[...]

1ª. Sesión Extraordinaria 2022

**COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA
OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS
DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA.**

EN LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA SIENDO LAS 15:33 HORAS DEL DÍA LUNES 25 DE ABRIL DE 2022, EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN LOS ARTICULOS 43 Y 44 DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, REUNIDOS EN LA SALA DE JUNTAS DEL ORGANISMO MUNICIPAL PARA LA OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO URBANO DE PASAJEROS DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, DA INICIO A LA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL ORGANISMO MUNICIPAL DESCENTRALIZADO.-----

PUNTO NUMERO UNO: Iniciando el desahogo del punto número uno del orden del día, la Lic. Blanca Estela Araujo González, Coordinador Jurídico del Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros De Tijuana, Baja California como secretaria técnica realiza pase de lista, y da cuenta de la asistencia de los siguientes: -----

Lae. Eugenio Villa Torres, vocal, director de Administración y Finanzas del Organismo Municipal para la Operación del Sistema Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana. -----

Lic. Mauricio Ivandeer Salgado Bravo, presidente, Coordinador de Evaluación y Seguimiento del Organismo Municipal para la Operación del Sistema Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana. -----

Lic. Blanca Estela Araujo González, secretaria técnica, Coordinador Jurídico del Organismo Municipal para la Operación del Sistema Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana. -----

Continua en el uso de la voz, presidente le informo a usted que de acuerdo a la lista de asistencia, se encuentran presentes los 3 integrantes del comité de transparencia, por lo cual se declara que existe **quorum legal** para sesionar y por tanto serán validos los acuerdos que se tomen en el desarrollo de la misma. -----

PRIMERO. ¿Si es que existe alguna demanda civil o administrativa instaurada por la empresa SOPROES BAJA S.A. DE C.V. contra esa dependencia paramunicipal? se le respondió por parte de esta paramunicipal "Si, existe una demanda administrativa instaurada por la empresa SOPROES BAJA S.A. DE C.V. en contra del Organismo Municipal para la Operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, Baja California." -----

Siendo esta pregunta respondida en su totalidad, sin ser omiso en la respuesta solicitada. -----

SEGUNDO. - En caso afirmativo, ¿que informe sobre el objeto de la demanda? se le respondió por parte de esta paramunicipal "Que el objeto de la demanda es la nulidad contra los actos de autoridad" -----

Siendo esta pregunta respondida en su totalidad, sin ser omiso en la respuesta solicitada. -----

TERCERO. - ¿Naturaleza y causa del reclamo? se le respondió por parte de esta paramunicipal. "La demanda radica en un procedimiento administrativo instaurado contra la empresa SOPROES BAJA S.A. DE C.V." -----

Siendo esta pregunta respondida de tal ambigüedad porque en el artículo 110 de la ley de transparencia y acceso a la información pública del estado de baja california señala como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación: -----

IX.- Afecte los derechos del debido proceso. -----

X.-Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no haya causado estado. -----

CUARTO. - ¿En caso de que el reclamo sea de especie económica informar sobre la cantidad reclamada? se respondió por esta autoridad que el reclamo no es de especie económica. -----

Siendo esta pregunta respondida en su totalidad, sin ser omiso en la respuesta solicitada. -----

QUINTO. - Informe el número de expediente, la instancia jurisdiccional donde se está llevando y el estatus actual del proceso. remitir copia digital de todo lo que sustente lo anterior. -----

No es posible proporcionar datos que solicita, ya que este organismo debe respetar el debido proceso del procedimiento administrativo, el cual aún no ha causado estado lo

17
PROTECCION DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Resolución SITT/CES/RR/2022 mediante el cual se analiza la clasificación reservada de la información de manera total hasta que cause estado el proceso administrativo que, formulada el organismo municipal para la operación del sistema de transporte masivo urbano de pasajeros de Tijuana, otorga la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de folio 021587722000003.

Glosario

Para los efectos de la presente resolución se entenderá por:

1. Área: organismo municipal para la operación del sistema de transporte masivo urbano de pasajeros de Tijuana.
2. Comité de transparencia: Comité de transparencia del XXIV ayuntamiento de Tijuana, Baja California e instancia a la que hace referencia el artículo 53 de la ley
3. Ley: Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California.

Antecedentes

El 03 de febrero del 2022 el departamento de transparencia recibió la solicitud 021587722000003 de acceso a la información pública que consiste en;

que informe lo siguiente y remitir documentación:

1. si es que existe alguna demanda civil o administrativa instaurada por la empresa soproes baja s.a. de c.v. contra de esa dependencia paramunicipal.
2. en caso afirmativo, que informe sobre el objeto de la demanda;
3. naturaleza y causa del reclamo.
4. en caso de que el reclamo sea de especie económica informar sobre la cantidad reclamada
5. informe el número de expediente, la instancia jurisdiccional donde se está llevando y el estatus actual del proceso. Remitir copia digital de todo lo que sustente lo anterior.

[...]"

En este orden de ideas, se procede a examinar las actuaciones del recurso de revisión a fin de establecer si con motivo del agravio esgrimido, relativo a la clasificación de la información, fue violentado el derecho de acceso a la información pública de la persona recurrente.

Como ya quedo establecido con antelación el sujeto obligado fue omiso en atender la solicitud de acceso formulada por la persona recurrente. Precisado lo anterior, se procede a examinar las actuaciones subsecuentes a la interposición del medio de impugnación, a fin de establecer si el agravio esgrimido, resulta fundado y con ello fue violentado el derecho de acceso a la información pública de la parte recurrente.

Primeramente, es de señalar que el artículo 130 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, señala que en caso de que los sujetos obligados consideren que **los documentos o la información debe ser clasificada**, se sujetará a lo siguiente:

El área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo en que podrá resolver:

I.- Confirmar la clasificación.

II.- Modificar la clasificación y otorgar total o parcialmente el acceso a la información.

III.- Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.

El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.

La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece el artículo 125 de la citada Ley.

El sujeto obligado en contestación al recurso de revisión menciona que se trataba de información clasificada como reservada de manera total, agregando para ello Sesión de Extraordinaria de dos mil veintidós, del Comité de Transparencia del Organismo Municipal para la operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, Baja California, de fecha veinticinco de abril de dos mil veintidós, en donde se aprueba dicha clasificación, de la misma manera agregó Resolución de número SITT/CES/RR/2022, en el que se resolvió la confirmación de la misma.

Por lo que, de acuerdo con el artículo 4 fracción XV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información para el Estado de Baja California, se señala como información reservada la información pública a la que por razones de interés público excepcionalmente se ha restringido el acceso de manera temporal, de conformidad con el Título Quinto de esta Ley y en el artículo 110 fracción de la citada Ley dice que es aquella que afecte los derechos del debido proceso o vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado.

Así mismo, de conformidad con el numeral trigésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:

- I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y

- II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento.

Considerándose procedimiento seguido en forma de juicio a aquel formalmente administrativo, pero materialmente jurisdiccional; esto es, en el que concurren los siguientes elementos:

1. Que se trate de un procedimiento en el que la autoridad dirima una controversia entre partes contendientes, así como los procedimientos en que la autoridad, frente al particular, prepare su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para cumplir con la garantía de audiencia; y
2. Que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

En atención a lo anterior y tratándose de actos administrativos, la autoridad debe ser explícita y señalar con exactitud su denominación, fundar su competencia, el lugar y la fecha de la expedición del acto administrativo, a fin de que el particular esté en posibilidad de conocer el carácter de quien lo emitió, para estar en aptitud de preparar adecuadamente su defensa, pues la falta de tales elementos en un acto autoritario implica dejar al gobernado en estado de indefensión ante el desconocimiento de los elementos.

INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y
De tal manera, no pasa desapercibido para esta ponencia instructora el análisis realizado mediante el cual funda la clasificación realizada como reservada de manera total, en el artículo 110 fracción IX y X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California,

Artículo 110.- Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

...

IX.- Afecte los derechos del debido proceso.

X.- Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado.

Por otro lado, el sujeto obligado como prueba de daño manifestó, que existe la imposibilidad material para la entrega de información, de conformidad con el artículo 17 de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, 27 y 28 de la Ley del Procedimiento para los Actos de la Administración Pública del Estado de Baja California

y 110 fracciones IX y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, en el que se considera interesados en el procedimiento administrativo, quienes promuevan como titulares de derechos, pudiendo actuar por sí mismos en dicho proceso, de tal manera que, la información podrá clasificarse, la que afecte los derechos del debido proceso y vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado.

En análisis de la solicitud de información por la ahora persona recurrente tenemos que el sujeto obligado en dicha Sesión de Extraordinaria de dos mil veintidós, del Comité de Transparencia del Organismo Municipal para la operación del Sistema de Transporte Masivo Urbano de Pasajeros de Tijuana, Baja California, puntualizó en cuanto a los puntos uno, dos y cuatro que:

“Si es que existe alguna demanda civil o administrativa instaurada por la empresa SOPROES BAJA S.A. de C.V. contra de esa dependencia paramunicipal” (sic), el sujeto obligado manifestó que si, dando por contestado el punto requerido.

“En caso afirmativo, que informe sobre el objeto de la demanda” (sic), contestado el sujeto obligado que la demanda es la nulidad contra actos de autoridad, dando contestación al punto tratante.

INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y
“En caso de que el reclamo sea de especie económica informar sobre la cantidad reclamada” (sic), contestado el sujeto obligado que no es de especie económica,

Ahora por otra parte, tenemos que el sujeto obligado aludió a los cuestionamientos planteados por la persona recurrente, que de conformidad con el artículo 110 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, Afectarían los derechos del debido proceso y la vulneración de la conducción de los expedientes, correspondientes a la parte de la solicitud de información de:

“...Naturaleza y causa del reclamo” (sic), en el que sujeto obligado que de, es información reservada

Informe el número de expediente, la instancia jurisdiccional donde se esta llevando y el estatus actual del proceso.

Remitir copia digital de todo lo que sustente lo anterior”(sic)

En el que el Órgano Garante advierte que, en estricta observancia a los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, la mención de la naturaleza y causa del reclamo petitionada, en concatenación con los cuestionamientos de la solicitud de acceso ya superados líneas arriba, es que el sujeto obligado, no demuestra cómo es que la información solicitada para tal punto, afecte los derechos y la conducción del expediente en el debido proceso, toda vez que, de las manifestaciones alude a actos o hechos administrativos, situación que no se acredita, de conformidad con lo estipulado bajo los lineamientos previamente ya establecidos.

De igual forma, para el punto de la solicitud de la persona recurrente, en referencia al número de expediente, la instancia como el estatus del proceso solicitado, remitiendo copia de lo que sustente, bajo la misma métrica, los Lineamientos Generales disponen que, para darse la clasificación de reserva de la información, debe acreditarse la existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, sin embargo, de lo manifestado por el sujeto obligado es que de lo proporcionado, no demuestra el nexo causal de lo petitionado del recurrente con lo aludido, esto es, no otorga datos del expediente que dice existe, ya que solo se limitó a la fundamentación del hecho, como lo es, la base o sustento jurídico en la normativa aplicable, concluyen no dar por cumplido tal punto de la solicitud.

Cabe precisar, que de conformidad con el artículo 28 de la Ley del Procedimiento para los Actos de la Administración Pública del Estado de Baja California, menciona que los interesados en el procedimiento pueden actuar por sí mismos, o por medio de representante o apoderado, debiéndose acreditar, previo análisis y requisitos estrictamente marcados, hecho que resulta en, la imperiosa necesidad de formar parte del juicio para poder consultar el proceso administrativo.

ARTÍCULO 28.- Los interesados en el procedimiento administrativo pueden actuar por sí mismos, o por medio de representante o apoderado. La representación, se debe acreditar mediante carta poder firmada ante dos testigos y ratificada ante la autoridad que deba conocer del asunto, o en su caso, mediante escritura pública, cuando el interesado sea una persona moral.

Idoneidad

En cuanto a la idoneidad, es posible advertir que el sujeto obligado no acreditó el nexo causal de lo petitionado del recurrente con lo aludido, esto es, no otorga datos del expediente que dice existe, ya que solo se limitó a la fundamentación del hecho, por

tanto, **no existen elementos que acrediten la legitimidad del derecho adoptado** como preferente.

Proporcionalidad

Por lo que hace a la proporcionalidad, el beneficio de obtener la información pública solicitada no representa un riesgo real, así como la divulgación de la misma, la cual, supera el interés público general, puesto que, como ha quedado precisado, no otorga datos del expediente que dice existe, ya que solo se limitó a la fundamentación del hecho conforme a derecho, siendo que únicamente se limita la clasificación de la misma, más no, adoptar una medida *ad hoc* a la solicitud de acceso a la información, de conformidad con el artículo 109 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

Artículo 109.- En la aplicación de la prueba de daño, los sujetos obligados deberán justificar que:

- I.- La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público.
- II.- El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
- III.- La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Siendo así, al no acreditarse la idoneidad de la medida adoptada resulta que no existen elementos que permitan suponer que existe un beneficio mayor al clasificar la información solicitada como confidencial frente al derecho de acceso a la información pública de la persona recurrente, por tal motivo la prueba de daño exhibida **no supera el elemento de proporcionalidad**.

Necesidad

Toda vez que la medida adoptada por el sujeto obligado consistente en la clasificación de la información como reservada puede otorgarse en la versión pública, siendo así que, la medida adoptada **no es la menos restrictiva** frente al derecho de acceso a la información pública.

Por tal motivo, no es dable considerar que la clasificación cumpla con el derecho a la información; de esta manera, es de concluirse que **no ha sido colmado el derecho de acceso a la información de la parte recurrente**, por lo tanto, el agravio en estudio resulta fundado.

QUINTO: SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN. De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Tercero y Cuarto, con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta del sujeto obligado, para efecto de:

1. Deberá dejar sin efectos la clasificación de reserva y referente a la Naturaleza y causa del reclamo, el sujeto obligado deberá de otorgar respuesta congruente, sencilla y de fácil comprensión a la información solicitada.
2. En cuanto al punto referente a Informe el número de expediente, la instancia jurisdiccional donde se está llevando y el estatus actual del proceso, el sujeto obligado deberá de otorgar respuesta congruente, sencilla y de fácil comprensión a la información solicitada.
3. En cuanto al punto referente a Remitir copia digital de todo lo que sustente lo anterior, el sujeto obligado deberá de otorgar respuesta congruente, sencilla y de fácil comprensión a la información solicitada.

Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en los artículos 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7, apartado C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 22, 27, fracción II, 125, 135, 136, 137, 144, 145, 146, 147, 150, todos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 243, 283, 284, 287 y 288, del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, y demás artículos relativos aplicables; el suscrito Comisionado Propietario; somete a consideración de este H. Pleno del Instituto, el presente proyecto, mismo que se propone en los siguientes términos:

RESUELVE

PRIMERO: De conformidad con lo expuesto en los Considerandos Tercero y Cuarto, con fundamento en el artículo 144, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; este Órgano Garante determina **MODIFICAR** la respuesta del sujeto obligado, para efecto de:

1. Deberá dejar sin efectos la clasificación de reserva y referente a la Naturaleza y causa del reclamo, el sujeto obligado deberá de otorgar

respuesta congruente, sencilla y de fácil comprensión a la información solicitada.

2. En cuanto al punto referente a Informe el número de expediente, la instancia jurisdiccional donde se está llevando y el estatus actual del proceso, el sujeto obligado deberá de otorgar respuesta congruente, sencilla y de fácil comprensión a la información solicitada.
3. En cuanto al punto referente a Remitir copia digital de todo lo que sustente lo anterior, el sujeto obligado deberá de otorgar respuesta congruente, sencilla y de fácil comprensión a la información solicitada.

SEGUNDO: Se instruye al Sujeto Obligado, para que, en el **término de 05 (cinco) días hábiles**, siguientes a que le sea notificada la presente resolución, informe a este Instituto, por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, en términos de los artículos 153 y 154, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. **Apercibiéndole en el sentido de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo señalado, se procederá conforme lo estipulado en los artículos 155 y 157 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública vigente en el Estado.**

TERCERO: Asimismo, a fin de garantizar el debido cumplimiento del presente fallo, se requiere al Sujeto Obligado para que dentro del término conferido para tal efecto, informe a este Órgano Garante el nombre del titular de la unidad y/o área responsable de dar cumplimiento a la resolución; de igual forma, precise el nombre del superior jerárquico de éste; apercibiéndole de que, en caso de no proporcionarlo y de suscitarse un incumplimiento, la medida de apremio será dirigida a la persona que resultare responsable con base a los elementos que se tengan a disposición; lo anterior, de conformidad con el artículo 212 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

CUARTO: Se pone a disposición de la persona recurrente, los números telefónicos: (686) 558-6220 y (686) 558-6228 así como el correo electrónico jurídico@itaipbc.org.mx.

QUINTO: Se hace del conocimiento de la persona recurrente, que en caso de que se encuentre inconforme con esta determinación, podrá impugnar la misma, ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos

Personales o ante el Poder Judicial de la Federación. Lo anterior con fundamento en el artículo 151 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California.

SEXTO: Notifíquese conforme a la Ley.

Así lo resolvió el **PLENO** del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, integrado por el COMISIONADO PRESIDENTE, **JOSÉ RODOLFO MUÑOZ GARCÍA**; COMISIONADA PROPIETARIA, **LUCÍA ARIANA MIRANDA GÓMEZ**; COMISIONADO PROPIETARIO, **JESÚS ALBERTO SANDOVAL FRANCO**; figurando como ponente, el tercero de los mencionados; quienes lo firman ante la SECRETARIA EJECUTIVA, **JIMENA JIMÉNEZ MENA**, que autoriza y da fe. Doy fe.


JOSÉ RODOLFO MUÑOZ GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE



INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN
DE DATOS PERSONALES
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA


LUCÍA ARIANA MIRANDA GÓMEZ
COMISIONADA PROPIETARIA


JESÚS ALBERTO SANDOVAL FRANCO
COMISIONADO PROPIETARIO


JIMENA JIMÉNEZ MENA
SECRETARIA EJECUTIVA

LA PRESENTE HOJA DE FIRMAS, FORMA PARTE INTEGRAL DE LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO RR/158/2022, TRAMITADO ANTE EL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.